

УФО НАВИГАТОР

Российский уфологический дайджест

Февраль 2003 – N 50 (0050)

"Я провел немалую часть жизни в воздухе, как пилот... и знаю многих пилотов, которые видели необъяснимые для них явления... Феномен [НЛО], так и не получивший объяснения, существует".

Кongрессмен от шт. Калифорния Джерри Л. Петтис
(Из стенограммы заседания Конгресса США 29 июля 1968 г.)

Главные темы выпуска:

ВСЕ О НЕРАСКРЫТЫХ ТАЙНАХ ГИБЕЛИ ШАТТЛА «КОЛУМБИЯ»
МОСКОВСКИЙ АСТРОНОМ ВСПОМИНАЕТ О ВАДИМЕ ВИЛИНБАХОВЕ
«КЛОНОМАНИЯ» ПЕРЕКИНУЛАСЬ НА РОССИЙСКИХ УФОЛОГОВ

Новости

* Катастрофа «Колумбии»: официальные данные * Экипаж погибшей «Колумбии» * Версии причины гибели шаттла * НЛО во время падения? * Реакция мусульманских стран * Канада: уфологическая статистика-2002 * Прозрачные НЛО – истребители птиц? * Инопланетяне в госбюжете США * Ярославский уфолог хочет клонировать свою мать * Космические новости * По следам наших публикаций * [подробнее]

Катастрофа «Колумбии»: официальные данные

Вечером 1 февраля все телепередачи были прерваны чрезвычайными выпусками новостей: перед глазами потрясенных зрителей в прозрачном, голубом небе разворачивалась жирная полоса. То и дело на ее переднем конце вспухали побочные «шары», испуская свои собственные белые ленты шлейфов. Такой нам показали трагическую гибель «Колумбии» – старейшего американского «шаттла».

«Колумбия» начала рассыпаться около девяти часов утра EST (по времени Восточного побережья, т. е. около 17.00 по Москве) 1 февраля 2003 года – за 16 минут до посадки. Катастрофа произошла при скорости 20000 км/час на высоте около 63 км, и катапультироваться астронавты никак не могли [см. фото].

Первым признаком нештатной ситуации на борту явился выход из строя датчиков, установленных на крыле шаттла, и последовавший за этим необычно высокий рост температуры в той же области корабля за несколько минут до потери с ним связи. За семь минут до катастрофы было зафиксировано также повышение температуры в нише левой стойки шасси на 7°C; за пять минут до потери связи с кораблем рост температуры в левой части фюзеляжа, расположенной непосредственно над крылом, составил 32°C (с правой стороны он был штатным – 8°C). Датчики температуры были установлены на алюминиевом корпусе корабля, в нормальном состоянии, защищенном плитками термозащитного покрытия.

Вскоре после возникновения температурного перепада бортовая автоматическая система управления полетом зафиксировала значительное нарастание сопротивления воздушному потоку со стороны левого крыла корабля. Нарастание было столь сильным, что системе пришлось начать активно манипулировать элеронами шаттла, чтобы компенсировать его отклонение от расчетного курса в левую сторону. Элероны были выведены на большие углы атаки, что не характерно для этого участка снижения шаттлов при приземлении. По данным НАСА, потребовавшаяся коррекция была самой серьезной за весь период входа корабля в атмосферу, однако находилась в пределах расчетных механических нагрузок «Колумбии». В тот момент корабль находился в наиболее сложном участке траектории входа; температура за бортом достигала 1650°C. Скорость корабля в 18 раз превышала скорость звука.

В 16.58 отказали три температурных датчика на левой стороне корабля, и на компьютере «Колумбии» загглись индикаторы падения

давления в шасси, что вызвало обеспокоенность пилотов. В ответ на запрос центра управления они подтвердили, что видят огни индикаторов. Это были их последние слова. В 16.59 мск данные о температуре на поверхности корабля перестали поступать, и уже через минуту центр управления полетами перестал получать какие-либо сигналы с корабля. Специалисты сразу поняли, что случившееся чрезвычайно похоже на срыв тепловой защиты и полное прогорание корпуса «шаттла».

Трагически завершившийся полет был 113-м по счету за 22-летнюю историю программы запусков космических кораблей многоразового использования. Для самой «Колумбии» эта миссия была двадцать восьмой [см. фото].

НАСА через свой сайт обратилось ко всем пользователям Интернета с просьбой предоставить фото- и видеоматериалы, на которых оказался запечатлен процесс падения шаттла. Руководители НАСА полагают, что с помощью полученных сведений сумеют получить внятную картину событий, происходивших на шаттле в последние минуты.

Для получения информации от пользователей специалисты открыли специальный сайт. Доступ к безымянному серверу можно было получить, указывая в качестве пароля адрес своей электронной почты. Сообщить о наличии подобной съемки можно было и по телефону 281/483-3388 или по E-mail nasamitimages@jsc.nasa.gov и columbiaimages@nasa.gov.

Обломки «Колумбии» разбросало по территории нескольких штатов, но эпицентр падения пришелся на городок Накогдочес в шт. Техас. Здесь куски шаттла прошивали крыши домов, выбивали стекла в офисах, падали на автостреды [см. фото].

Власти зафиксировали полторы тысячи звонков с информацией об обнаруженных частях «Колумбии». Для сбора обломков прибыли солдаты из воинских частей. Все обнаруженные куски тут же брались под охрану, а прилегающая территория огораживалась специальными лентами для того, чтобы местные жители не могли приблизиться к частям корабля, которые способны причинить вред здоровью. Людей предупредили, что обломки могут быть радиоактивны и токсичны. Всем жителям, прикасавшимся к обломкам, рекомендовано тщательно мыть руки. Сообщалось также, что от 45 до 50 жителей Накогдочеса госпитализированы после прикосновения к обломкам шаттла. Эксперты считают, что токсичное действие оказал гидразин (горючее) или азотный тетроксид (окислитель). Оба компонента очень ядовиты.

Впрочем, даже угроза получить химические ожоги кожи и попасть в больницу не остановила придурков, подбирающих куски шаттла. Пришлось властям предупредить, что незаконный сбор обломков будет считаться кражей государственной собственности. Два жителя Техаса – Мэри Хипп и Брэдли Годэ – уже арестованы за присвоение фрагментов «Колумбии». В данный момент полиция расследует целых 17 уголовных дел против людей, пытавшихся продать обломки шаттла на интернет-аукционе eBay.

В районе города Бронсон сотни служащих национальной гвардии вместе с федеральными агентами и добровольцами разыскивают строго засекреченный прибор, находившийся на борту. Участникам поисков раздали письменное описание прибора и изображение прикрепленной к нему таблички «Secret Government Property» ("Секретно, собственность правительства"). Прибор якобы использовался для шифровки сообщений, которыми экипаж "Колумбии" обменивался с наземными службами. В районе поисков выставлено оцепление, которое не позволяет фотографам даже приближаться к поисковикам. Что же это на самом деле был за прибор, до сих пор непонятно.

Экипаж погибшей «Колумбии»

На этом снимке [см. фото] они изображены слева направо.

ХАСБЭНД Рик Даглас (HUSBAND Rick Douglas).

Командир экипажа (США).

Родился 12 июля 1957 г. Полковник ВВС США, летчик-испытатель. В отряде астронавтов с 1994 года. Первый полет совершил в 1999-м году

пилотом десятидневной миссии «Дискавери» (STS-96), в ходе которой была осуществлена первая стыковка с МКС.

Женат, в семье двое детей.

КЛАРК Лорел Блэйр Селтон (CLARK Laurel Blair Selton).

Специалист полета (США).

Родилась 10 марта 1961 г. Капитан ВМФ США. Доктор медицины, бакалавр зоологии. В отряде астронавтов с 1996-го года.

Один ребенок.

РАМОН Илан (RAMON Ilan).

Специалист по работам с полезной нагрузкой (Израиль).

Родился 20 июня 1954 г. Полковник ВВС Израиля, бакалавр электроники. В отряде астронавтов с 1998-го года.

Женат, четверо детей.

ЧАУЛА Калпана (CHAWLA Kalpana)

Специалист полета и бортинженер (США).

Родилась 1 июля 1961 г. Инженер, бакалавр авионавигации. В отряде астронавтов с 1994 года. В первом полете 1997 года была оператором руки-манипулятора на STS-87. 376 часов в космосе.

Разведена.

БРАУН Дэвид МакДауэлл (BROWN David McDowell)

Специалист по работе в открытом космосе (США).

Родился 16 апреля 1956 г. Капитан ВМФ США. Бывший военно-морской летчик, доктор медицинских наук. В отряде астронавтов с 1996-го года.

Разведен.

АНДЕРСОН Майкл Филлип (ANDERSON Michael Phillip)

Руководитель научной программы, специалист по работе в открытом космосе (США).

Родился 25 декабря 1959 г. Лейтенант-полковник ВВС США, доктор физических наук. В отряде астронавтов с 1994-го года. Первый полет совершил на станцию «Мир» на STS-89 («Индевор») в 1998-м году. Более 211 часов в космосе.

Женат, детей нет.

МАККУЛ Уильям Камерон (McCOOL William Cameron)

Пилот (США).

Родился 23 сентября 1961 г. Летчик-испытатель ВМФ, бакалавр технических наук. В отряде астронавтов с 1996-го года.

Женат, детей нет.

Наибольшее внимание мировой общественности было, конечно же, приковано к поискам тела Илана Рамона – первого астронавта Израиля. Для того, чтобы принять участие в поисках, в США прибыл представитель военного раввина полковник Цви Блейк. 6 февраля им было официально объявлено об обнаружении и идентификации останков Илана.

"Точность опознания стопроцентная", – подтвердил в интервью газете «Хаарец» бригадный генерал ВВС Израиля Ронни Фалк, отвечающий за связь с американскими военными. Кроме того, эксперты сообщили о находке части флага ВВС Израиля, который Илан Рамон взял с собой в космический полет.

К 13 февраля с. г. останки всех членов экипажа «Колумбии» [см. фото 1, 2] были найдены и опознаны.

Версии причины гибели шаттла

Целую неделю основной гипотезой, объясняющей причину гибели шаттла, считалось повреждение термозащитного покрытия левого крыла корабля, полученное им при выведении на орбиту в результате падения оторвавшегося фрагмента покрытия внешнего топливного бака.

Руководитель программы Р. Диттемор подтвердил, что оторвавшийся во время старта кусок изоляционной пены от термозащиты топливного бака ударил в лицевую кромку левого крыла шаттла. Область удара не была видна из иллюминаторов, к тому же в этом полете в комплектацию "Колумбии" не входила рука-манипулятор, и степень повреждения оценить

визуально не удалось. Так как на взлете «подбитый» участок испытывал значительные нагрузки и ничего страшного не произошло, инженеры НАСА решили, что повреждения незначительны. Похоже, просчитались...

Астроном из Калифорнийского технологического института Тони Бисли сообщил, что наблюдал в г. Бишоп (шт. Калифорния) на еще темном предрассветном небе непонятные объекты, сопровождавшие снижающийся корабль. Это наблюдение было произведено еще до того, как другой астроном, находившийся на 20 км. южнее, наблюдал появление одного яркого объекта, сопровождавшего корабль.

Если эти объекты представляли собой фрагменты разрушившегося термозащитного покрытия корабля, состоящего из отдельных плиток и защищающего его при входе в атмосферу, тогда их потеря вполне могла явиться причиной катастрофы. Эти плитки снабжены уникальным идентификационным кодом, и, хотя обнаружить их в малозаселенных районах представляется весьма непростым делом, география их падения может прояснить причины катастрофы.

Критически важным оставался вопрос – могло или нет падение фрагмента теплозащитного покрытия топливного бака вызвать разрушение покрытия "Колумбии". Еще на 12-й день полета корабля НАСА официально объявило, что моделирование потенциальных повреждений "показало, что, хотя локальные повреждения конструкции возможны, они не приведут к прогоранию защитного покрытия и на безопасность полета не повлияют". Сейчас специалисты агентства пересматривают это заключение.

Предположительно, сорвавшийся фрагмент он представлял собой кусок размером 50x40x15 см и весом около 1,2 килограмма. На кадрах видеосъемки видно, как блок пеноматериала оранжевого цвета при ударе о крыло рассыпался облаком осколков белого цвета. Возможно, что блок был покрыт слоем льда, который весил намного больше, чем сама пена и мог причинить серьезные повреждения шаттлу. Образование льда вполне возможно, поскольку бак был заправлен жидкими водородом и кислородом, содержащимися при очень низкой температуре.

Профессор Пол Фишбек из университета Карнеги заявил, что еще в 1994 году руководство НАСА было проинформировано о том, что попадание инородных элементов на нижние плоскости крыльев шаттла при старте может стать причиной повреждений, ведущих к катастрофе космического аппарата. Фишбек провел сравнительный анализ повреждений, полученных шаттлами в пятидесяти запусках – с 1981 по 1991 года. По его словам, при старте повреждения получали от трех до 150 плиток термозащиты. В среднем же минимум 25 плиток термостойкого слоя корабля имели вмятины глубиной более двух с половиной сантиметров.

Его исследования показали, что наибольшему риску подвергалась изоляция нижних частей обоих крыльев в районе их стыка с фюзеляжем – сразу за кабиной экипажа.

"Там находятся очень важные элементы. Потеря их на данном участке может привести к потере корабля", – заявил Фишбек. Именно туда, как мы теперь знаем, ударил кусок теплоизоляции...

В 1992 году "Колумбия" попала практически в аналогичную ситуацию. Оторвавшийся кусок защитного покрытия топливного бака проделал в тепловой защите днища корабля брешь в 12 см длиной. Тогда инциденту не придали особого значения; считалось, что если он на что-то и может повлиять, то только на длительность подготовительных работ на корабле перед очередным полетом.

В 1997 году история повторяется. В тогдашнем отчете НАСА говорится: "Осмотр выявил более 300 повреждений плиток внешнего теплозащитного покрытия "Колумбии", причем в 132 случаях повреждения имели размер более одного дюйма. Текущие оценки показывают, что около 100 плиток необходимо заменить". И в заключение делается вывод: "Поврежденные плитки не представляют собой угрозы безопасности экипажа".

В 1995 году НАСА установило, что 90% повреждений теплозащитных плиток происходит отлетающими фрагментами покрытия внешнего

топливного бака. Был сделан вывод о том, что пузырьки воздуха в изоляционном пеноматериале нагреваются и расширяются во время старта, разрушая само покрытие.

Для устранения этой проблемы в 1999 году было решено внести изменения в процесс производства пеноматериала. Однако в октябре 2002 года при старте "Атлантика" ситуация повторилась. Отвалившийся кусок изоляционного слоя с топливного бака угодил в твердотопливный ускоритель. Нанесенные им повреждения оказались поверхностными, и особого внимания на них не обратили...

Не прошло и недели, как НАСА заявило, что удар куска изоляции не мог послужить причиной катастрофы. Даже удвоив при расчетах скорость объектов во время удара, инженеры пришли к выводу, что обломок не мог нанести сколько-нибудь серьезных повреждений. Теперь специалисты предполагают, что «...произошло еще какое-то событие», ставшее роковым для «Колумбии». Это, по словам представителей НАСА, может быть, например, столкновение во время пребывания на орбите или спуска с небольшим метеоритом или куском какого-нибудь рукотворного космического мусора.

9 февраля представители НАСА сообщили, что военный радар базы ВВС США Эглин во Флориде зафиксировал непонятный объект близ шаттла «Колумбия», когда он вращался вокруг Земли. Что это было – обломок самого шаттла или космический мусор, осталось неизвестным. Ученые смогли установить лишь то, что он был размером не меньше футбольного мяча, так как более мелкие предметы не могут быть зафиксированы этим радаром.

Объект был обнаружен 17 января 2003 г., через один день и 20 минут после старта «Колумбии». Он отлетел от шаттла со скоростью 16 км/ч и два дня спустя вошел в земную атмосферу. Возможно, оболочка шаттла начала «сыпаться» еще на орбите. Оберг сказал, что это, скорее всего, и была одна из отбитых плиток теплоизоляции («UFO Roundup» N 7 от 12 февраля 2003 г.)

НЛО во время падения?

«Если вы посмотрите на запись начала вхождения шаттла, то под шлейфом можно различить маленький яркий огонек, – заявил Боб Бек. – На телеэкране он кажется находящимся в 12 дюймах за шаттлом. Огонек внезапно устремляется вперед, к шаттлу, и так же быстро возвращается назад. И в это время корабль начинает разваливаться. Что это, НЛО? Наблюдал? Это должно быть изучено!»

Более рациональное объяснение гласит, что в небе блеснул кусок обшивки, сорванный с шаттла. Впрочем, один из очевидцев катастрофы «Колумбии» утверждал, что видел зеленый самоветящийся объект, летящий навстречу шаттлу... («Filer's Files» от 5 и 12 февраля 2003 г.)

Астроном-любитель из невадского городка Спаркс запечатлел на видеопленку «странный белый объект, следующий за шаттлом во время его снижения». Имя оператора – студента, работающего в планетарии Спаркса – не сообщается. По его словам, НЛО был маленьким и шарообразным. Это же явление видел австралийский астроном Энтони Бизли, который тогда был в Калифорнии; он предположил, что в роли «НЛО» выступил блестящий кусок теплоизоляции. («Gazette-Journal», г. Рино, 3 февраля 2003 г.)

Учитывая, что обломки шаттла были найдены на территории штата Калифорния, НАСА пришлось признать, что «Колумбия» начала разрушаться не над Техасом, как предполагалось ранее, а над Калифорнией. В свете последних находок версия земного объяснения «НЛО» приобретает особый вес и значимость.

Не менее сенсационно прозвучала история о некоем энергетическом «разряде», поразившем шаттл. На фотографиях, сделанных астроном-любителем из Сан-Франциско с помощью цифровой камеры, якобы отчетливо видно, как в пролетающий над Калифорнией шаттл попадает «напоминающий электрический разряд лилово-розоватый светящийся шнур».

На фотографиях – которые, впрочем, так и не появились в Сети – якобы видна неравномерная оранжевая вспышка, с оттенком фиолетового цвета, по форме напоминающая латинскую букву L. Когда эта вспышка пересекла оставляемый шаттлом след, тот моментально стал более ярким, а затем – более широким и изогнутым, как будто корабль стало трясти.

"Когда я снимал, я ничего похожего не наблюдал – все стало видно лишь после проявки пленки, – сообщил фотограф. – Это очень похоже на молнию; снимал я в тот момент, когда, вероятно, шаттл начал разваливаться, но комментировать кадры и что это на самом деле было, я не возьмусь" (Очень странно, почему зашла речь о проявке пленки – ведь снимок был сделан цифровой камерой. Может, ошибка перевода?)

Фотограф, просивший не называть своего имени, с большим трудом проинформировал космическое ведомство о сделанных им фотографиях загадочного явления. Позже за фотографиями и фотокамерой приехала бывшая участница космической программы Тэмми Джериган, совершившая 5 полетов на шаттлах. На самом интересном снимке, согласно журналистке, виден светящийся "загадочный розовый шнур". (см. <http://www.newsru.com/world/06Feb2003/reason.html>)

Газета «San Francisco Chronicle» от 5 февраля с. г. добавляет к этому, что разряд «поразил шаттл за семь минут до того, как он начал разваливаться». Когда Тэмми впервые увидела снимок с «разрядом», она произнесла только одно слово: «Ого!» (см. <http://sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?file=/c/a/2003/02/05/MN192153.DTL>)

Впрочем, агентство «WorldNet Daily» от 6 февраля сообщило, что модель камеры, использованная фотографом – цифровик «Nikon 880» – как раз отличается цветовыми «глюками» и время от времени «украшает» кадр оранжевой бахромой. То, что такие фокусы являются частой причиной жалоб покупателей, признал главный менеджер компании Nikon Inc. Майкл Рубин. НАСА же пока молчит относительно подозрительных снимков (см. http://www.worldnetdaily.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=3D30904). То, что цифровая камера «Nikon 880» преизрядно «глючит», указывает и Джеймс Оберг («UFO Roundup» N 7 от 12 февраля 2003 г.)

Реакция мусульманских стран

«В трагедии американского космического корабля "Колумбия", расследование причин которой уже началось, отмечаются элементы мистики, – заявил корреспондент РИА "Новости" Дмитрий Климентов. – Он потерпел катастрофу над родным штатом президента США Джорджа Буша – Техасом. Разрушение корабля с первым израильским космонавтом на борту произошло неподалеку от тexasского городка Палестина. При этом погибший израильтянин являлся участником осуществленной в 1981 году операции ВВС Израиля по уничтожению ядерного реактора в Ираке и других боевых действий израильской авиации на Ближнем Востоке. Катастрофа шаттла произошла в момент, когда до возможного начала осуществления боевой операции США против Ирака остаются, по словам президента США, "недели"».

Свое мнение в связи с катастрофой высказал и сам Ирак. Падение шаттла в Багдаде восприняли как справедливое наказание для Америки.

«Мы рады, что шаттл упал. Это Бог наказывает Америку. Бог хотел показать американцам, насколько он велик, и что им не все подвластно. Теперь мы точно знаем, что Аллах поддерживает нас, что он на нашей стороне», – заявил официальный представитель правительства Ирака.

Гибель израильского астронавта в Ираке также восприняли, как знаковое событие.

«Израиль наказан за беспричинную агрессию, направленную против Ирака», – уверены в Багдаде.

Глава организации «Хезболлах» шейх Хасан Насралла утверждает: гибель шаттла говорит о том, что США не всемогущи, и это вселяет в арабов и мусульман всего мира надежду в преддверии возможной войны в Ираке. По его словам, несмотря на то, что США пытаются править миром, их судьба тоже зависит от воли Бога.

«То, что случилось вчера – послание всему человечеству, особенно арабам, мусульманам и населению стран третьего мира; послание тем, кто последние несколько лет думал, что Америка – бог, которого нельзя победить или которому нельзя противостоять», – заявил шейх Хасан Насралла.

«Америка, которая грозит всему миру войной, миллионами солдат, авианосцами и ядерным оружием, замерла в изумлении, неспособная ничего сделать, глядя, как шаттл взорвался и рухнул на землю... Вчера Америка покорила моществу Бога», – заключил он.

Канада: уфологическая статистика-2002

Канадские уфологи, возглавляемые Крисом Рутковским, подсчитали, что в 2002 году к ним поступили сообщения о 483 наблюдениях НЛО, что на 30% больше, чем в 2001-м, и на 250% больше, чем в 1998 году. Крис сказал, что не может объяснить причину столь резкого увеличения числа наблюдений НЛО.

На первое место по числу наблюдений среди канадских провинций опять вышла Британская Колумбия (176 наблюдений, в 2001 г. – 123). В этой провинции, считает Крис, большое количество собранных сообщений можно частично объяснить тем, что здесь активно работают сразу две уфологические организации. На втором месте находится пров. Онтарио (128 сообщений), за ней следует Альберта (51), Манитоба (36), Квебек (34), Новая Шотландия (23), Юкон (20), Саскачеван (6), Новый Брунсуик (4), Ньюфаундленд (3) и Нунавит (2). На острове Принца Эдварда и на Северо-Западных территориях не было зарегистрировано ни одного случая наблюдения НЛО («Canadian Press» от 12 февраля 2003 г.)

Прозрачные НЛО – истребители птиц?

Очевидец из Вайуватозы (шт. Висконсин) написал в американский Центр по сбору сообщений об НЛО, что 8 января с. г. в 4.30 дня он заметил птицу, летящую примерно в 50 футах над землей. Вдруг она... врезалась во что-то прямо в воздухе и упала вертикально вниз, на дорогу. То, во что она врезалась, было прозрачным («Filer's Files» от 28 января 2003 г.)

Это был далеко не первый случай, когда птицы гибнут из-за удара о некое невидимое тело. В Мэриленде над городом Сент-Мери в январе 1969 г. что-то ударило по пролетавшим уткам. Было такое впечатление, что среди утиной стаи произошел невидимый и неслышимый взрыв. Еще до удара о землю у птиц были переломаны ребра и имелись раны.

У нас в стране в марте 1990 года журналист В. Сытенков был свидетелем такого же явления: вдоль реки Торгоши, планируя, летела ворона и вдруг упала замертво строго вертикально на берег; от хвоста полетели перья. Это явление наблюдали рыбаки, человек 20–25. Один из них подошел и удивился: "Ворона-то молодая, а смерть внезапная – как обо что-то ударилась!" ("Вперед", г. Загорск, 18 июня 1991 г.)

Сытенков, естественно, предположил, что ворона врезалась в невидимый НЛО. Я тоже разделяю это мнение.

Инопланетяне в госбюджете США

Президент США Джордж Буш утверждает, что человечество обладает самыми разными свидетельствами того, что на других планетах, судя по всему, существует жизнь. Он сделал это заявление в представленном в конгресс проекте государственного бюджета. По его словам, "наверняка, существуют космические пришельцы, и их обнаружение – вопрос времени", сообщает агентство Ananova.

В небольшом абзаце под названием "Где живут наши космические соседи?" в проекте государственного бюджета говорится, что несколько важных научных открытий, сделанных в течение последнего десятилетия, показывают, что "обитаемые миры" за пределами Земли гораздо более реальны, чем считалось ранее.

Под этими научными открытиями подразумеваются в первую очередь внесолнечные планеты, а также свидетельства того, что на Марсе и спутниках Юпитера есть большое количество воды – ключевого компонента для образования форм жизни. "Возможно, представление о том, что "там что-то есть", гораздо ближе к реальности, чем мы представляли", – говорится в государственном бюджете.

На один только проект «Прометей» (посылка к спутникам Юпитера космической станции и исследование возможных следов жизни) Буш готов потратить 279 млн. долларов. Это – расходы на 2004 год. А за пять лет планируется пустить на поиски жизни в системе Юпитера три миллиарда долларов! В новом бюджете финансирование НАСА увеличено на 470 млн. долл. и достигло 15,47 миллиардов долларов («Комсомольская правда» от 5 февраля 2003 г. и <http://newsru.com/world/03Feb2003/aliens.html>)

Ярославский уфолог хочет клонировать свою мать

Неподдельный интерес редактора ярославской уфологической газеты «Четвертое измерение и НЛО» Юрия Смирнова к вопросам клонирования и генетики (этому иной раз посвящалась большая часть газеты) наконец-то нашел объяснение. Оказалось, что один из старейших уфологов желает вернуть с того света свою мать – пусть даже в виде клона...

В 1-м номере «Четвертого измерения и НЛО» за 2003 г. говорится, что с 1999 года они поддерживают тесный контакт с компанией «КлонЭйд» и ее техническим руководителем Бриджит Буасселье.

Вот что она написала Юрию Смирнову:

"Технология клонирования человека сегодня доказана, когда мы используем донорские клетки в живом состоянии. Но технология клонирования из мертвых ячеек (вероятно, ошибка перевода и речь идет о «cells» – клетках, – М. Г.) пока находится под сомнением, поскольку мы не можем гарантировать успех процедуры. Постарайтесь подыскать нужный материал для клонирования Вашей умершей матери. Мы будем счастливы Вам помочь в этом. Я желаю встретить Вас и объяснить Вам все необходимые шаги для этого исследования..."

Как мы уже не раз слышали, за клонирование «КлонЭйд» взимает по 200 тысяч долларов. Но, может быть, со «своих» – собратьев-уфологов – там денег не берут?

Ярославские уфологи официально заявили, что на сегодняшний день мать Юрия Смирнова пока еще не клонирована. Они также не собираются давать никакой дополнительной информации без разрешения «КлонЭйда» – «в целях безопасности данного мероприятия».

Космические новости

2 февраля Юпитер подошел на максимально близкое расстояние к Земле, став самым ярким небесным телом на южной части небосклона. Не удивительно, что многие люди путают его с НЛО и даже пытаются заснять эту планету на видеопленку. Ученые говорят, что даже в самый слабый бинокль сейчас можно разглядеть четыре крупнейших спутника Юпитера, а в любительский телескоп нетрудно увидеть его облачные пояса.

Газета «Mainichi Shimbun» сообщила о крупном болиде, который 6 февраля с. г. примерно в 8.30 вечера пролетел над Японией. Сначала он был белым, потом пожелтел и, наконец, распался на три части.

По словам астронома Шинио Нарусава из обсерватории Ниши-Харима (префектура Хиого), его обломки, должно быть, рухнули в Тихий океан (см. <http://mdn.mainichi.co.jp/news/20030207p2a00m0fp003000c.html>)

По следам наших публикаций

Видеосъемка НЛО (?), сделанная Юрием Малярчуком в Хабаровске, была показана каналом ОРТ и дважды описана в «Комсомольской правде» (5 и 7 февраля с. г.). Так как владелец видеосъемки подрабатывает экстрасенсом, он не растерялся и сейчас лечит распечаткой ее кадров своих пациентов! Сеанс прикладывания снимка к больным местам стоит 20 долларов...

Между тем к нам поступили два сообщения о похожих наблюдениях. 7 января 2003 года объект, похожий на «объятый пламенем самолет или пламя свечи» пролетел над финским городом Эспоо и, уменьшаясь, исчез из виду. Наблюдение продолжалось около двух минут («Filer's Files» от 28 января 2003 г.) А 2 февраля между над Алма-Атой видели НЛО в виде яркого желтого пятна с большим красным хвостом. По словам очевидца, он находился невысоко над горизонтом на западе и двигался с юго-запада на северо-запад. Длительность наблюдения – примерно полторы минуты.

«Надо учитывать, что в этом районе иногда летают военные реактивные самолеты, за которыми тянется светлый хвост, бывает и довольно красивый, – заметил председатель Комиссии по АЯ при Национальной Академии наук Казахстана Сергей Ефимов. – Эффектнее всего они смотрятся вскоре после захода Солнца; 2 февраля оно зашло около 18 часов. Во-вторых, если очевидец немного ошибся со временем и направлением, «НЛО» может оказаться запуском «Прогресса» с Байконура – 18.59 2 февраля, двигался с запада на северо-восток невысоко над северным горизонтом».

Кстати, если вы тоже наблюдали похожие кометообразные объекты, прошу сообщить об этом по адресу ufo_miger@open.ru .

Сообщения с мест

* Январские сообщения печати об НЛО * [подробнее]

Январские сообщения печати об НЛО

Мне всегда казалось, что журналисты должны осознавать: точное указание времени события – признак хорошего репортажа, а слова типа «до праздников» или «после приезда тети Сони» допустимы в болтовне пенсионерок, но не в газете, тем более, когда речь идет об НЛО. Я был неправ: ни в одной из заметок, опубликованной за январь 2003 года, не было и косвенных намеков на день появления «тарелок». Даже на день! По большому счету я должен был выбросить их в корзину, но раз ничего другого нет, придется обходиться этим...

«Салютом, устроенным неопознанным летающим объектом, могли полюбоваться накануне Нового года жители Гремячинска, – сообщила газета "АИФ-Прикамье" (г. Пермь) от 9 января. – В небе над городом около шести вечера появился светящийся объект, который, пройдя определенную траекторию, завис над городским парком. От него исходили яркие лучи. После этого, по свидетельству очевидцев, от НЛО, как икринки от рыбы, отошли в сторону несколько маленьких, ярко светящихся, самостоятельных объектов. В полной тишине они выписывали в небе над Гремячинском разные геометрические фигуры. Зрелище длилось минут десять. Затем лучи от главного объекта несколько раз осветили землю, причем настолько, что "хоть книжки читай", а после вся светящаяся кавалькада быстро удалилась в сторону Горнозаводска...»

«Незадолго до Нового года» – примерно в те же дни – жители села Крымно на Волыни наблюдали в вечернем небе необычное свечение. А трое старшеклассников побывали в эпицентре "ярко-голубой груши" и ощутили на себе поток "чего-то сверхъестественного".

«В тот вечер я вместе с друзьями Игорем и Андреем Костючихами решил сходить в спортзал на волейбол, – вспоминал десятиклассник Крымновской средней школы Юрий Ковальчук. – На улице было темно. Не успели мы отойти от дома и сотни метров, как вдруг небо засияло и нас осветило. Сначала подумал, что это автомобильные фары, но машин рядом не было. Происходило что-то странное. Свечение опустилось, и мы оказались в центре голубого круга. Земля и снег как будто лучились. Я хотел закричать, но не мог произнести ни слова. Игорь пытался убежать, но не смог сделать и шагу. Время словно остановилось. Потом круг резко взмыл вверх, небо вспыхнуло и резко погасло. Придя в себя, мы с Андреем пошли играть в волейбол. По дороге встретили маму с

подругой - они рассказали, что тоже видели голубой свет. А Игорь побежал домой. От шока он некоторое время даже заикался...»

По словам восьмиклассника Игоря Костючика, в светящемся круге ему стало безумно страшно. Взглянув вверх, он "не увидел неба - только какую-то чистую бездну, на которой не светились звезды". Пареньку показалось, что он пробыл в том состоянии вечность. Когда "круг" исчез, Игорь решил вернуться домой. Мама в его рассказ об НЛО сначала не поверила, но, увидев шоковое состояние сына, поняла, что с ним явно произошло что-то из ряда вон выходящее.

«Таня, мама Игорька, рассказала, что сын прибежал домой очень напуганным, долго не мог вымолвить ни слова, - поведала доярка Валентина Ковальчук, мать Юры. - Лишь на следующий день ему стало лучше... А я тоже видела странное свечение, когда вместе с Лидой Базюк возвращалась с фермы после вечерней дойки. Вдруг небо засияло, и стало светло, как днем. Решив, что наступил судный день, мы с Лидой принялись креститься. Казалось, это продолжалось целую вечность... Хотя свечение длилось где-то полминуты, а потом свет исчез. Возле церкви встретили Юру с друзьями. Мальчишки и рассказали о том, что с ними случилось». (киевская газета "Факты" от 9 января с. г.)

Жительницы поселка Кильмезь Ксения Шитова и ее дочь Валентина наблюдали сигарообразный объект, по-видимому, уже в этом году (хотя дата опять-таки не указана). "Сигара" переливалась всеми цветами радуги и передвигалась совершенно бесшумно. Движение продолжалось в течение двух часов до самого рассвета.

Об этом сообщила газета «Версты» от 16 января с. г.

А вот пенсионеру Анатолию Семенову довелось увидеть над райцентром Кувшиново Тамбовской области не сигарообразный объект, а предмет более «классической» формы - нечто дисковидное. Этот диск находился перед его домом, и был размером чуть меньше Луны, которую в тот момент можно было наблюдать на противоположной от диска стороне небосвода. Как говорил Анатолий Сергеевич, "диск был блестящий, серебристый и весь переливался... Потом он пришел в движение и поплыл с севера на юг... Зрелище было неопишное, прекрасное, какое-то неестественное". ("Тамбовская жизнь" от 11 января с. г.)

Остается только пожалеть, что столь захватывающие наблюдения не были описаны хоть сколько-нибудь удобоваримым образом (по материалам сайта "X-Libri" М. Томаса).

Наш календарь (В эти дни ...лет назад)

* Северное сияние или НЛО? 1977 год * Шар, изливающий «огненную жидкость». 1989 год * «Сатурн» над Ворошиловградской областью. 1990 год * Погоня за НЛО над Желтым морем. 1992 год * [подробнее]

Северное сияние или НЛО? 1977 год

«...Самолет врывается в снежную пелену. За бортом -50. Сухой снег яростно цепляется за обшивку самолета, электризуя его поверхность. Антонов натягивает шлемофон и сквозь неприятный треск разрядов слышит встревоженный голос кормового стрелка:

- Командир, взгляните на крылья!

Крылья вспыхивают синими языками пламени. Командир принимает решение набрать высоту и вырваться из снежного вихря. Самолет приближается к стратосфере. Сейчас должна быть граница так называемой тропопаузы - переходного слоя, отделяющего тропосферу от стратосферы.

Неожиданно вспыхивает искрящееся изморозью лобовое стекло. Световые сполохи пробегают по небу, разрывая тьму полярной ночи. С разных сторон, подобно световому дождю, заструились косые лучи. В следующее мгновение со стороны полюса над горизонтом появился диск с рваными краями, светящийся яркими красками. Это не солнце, но кажется, что именно оно вынырнуло на несколько секунд, чтобы излучить зелено-розовое сияние и тут же раствориться в полярной ночи.

Но вот автопилот начинает "плясать" под световой аккомпанемент северного сияния и невидимой магнитной бури, выдавая сигналы управления на рули. Тяжелая машина, послушная автомату, вдруг начинает судорожно дергаться.

Антонов берет управление на себя. Ракетносец замирает. В шлемофонах стихает хаос шумов и свистов...»

Этот драматический отрывок о появлении светящегося диска во время испытания нового самолета был взят мною из очерка И. Давыдова "Испытатель" о летчике Семене Михеевиче Антонове ("Московская правда" от 1 февраля 1977 г.). Что это было – необычная форма атмосферного электричества, странное северное сияние или на самом деле НЛО, так и осталось неизвестным...

Шар, изливающий «огненную жидкость». 1989 год

«Я решила вам написать о том, что мне пришлось увидеть в феврале 1989 года, – сообщила Нина Александрова из с. Большая Иня Минусинского района Красноярского края в газету «Аномалия». – Село наше находится в Минусинской котловине, с одной стороны села, в четырех километрах, расположены холмы.

В половине восьмого утра мое внимание привлекло светлое пятно у подножия холма, хотя на улице было темно. В пятне была видна каждая вмятинка на снегу на расстоянии четырех километров! Вдруг над холмом появился шар. Он выплыл только до половины, огромный (примерно в полторы Луны), оранжевый. Лучей никаких не было. Из этого шара с двух сторон стала на поверхность выливаться жидкость такого же огненного цвета и вниз по склону полилась, как сосульки.

Длилось это минут пять, затем вся жидкость втянулась обратно в шар. И он над горой не поднялся, а начал, как бы вращаясь, уходить назад. Небо в этом месте еще долго было светлым, как днем. Из глаз сами собой полились слезы, я их все время вытирала, чтобы все получше рассмотреть. В этом видении была такая сила и мощь. Страх не было, только ощущение, что все мы соломинки на земле и нас в любой момент такая сила может сдуть или стереть.

С тех пор я выписываю вашу газету. Многого начала понимать. Я думаю, что это была проба грунта...»

«Сатурн» над Ворошиловградской областью. 1990 год

12 февраля 1990 г. в редакцию газеты «Ворошиловградская правда» позвонили из Ворошиловградского отделения Донецкой железной дороги и сообщили, что экипаж тепловоза и один из работников станции Новая-Кондрашевская буквально 20 минут назад видели светящийся шар, который завис над землей километрах в трех-четырех от станции, а затем исчез.

«Где-то в 11.35 я увидел, как в направлении Красного Яра над верхушками сосен завис ярко светящийся шар, сизый по периметру, желтый внутри, – рассказал свидетель А. Кравцов, работник станции Новая-Кондрашевская. – Вокруг него было матовое кольцо. Шар от нас находился километрах в четырех. Он висел над землей несколько минут. Затем бесследно исчез».

В тот же день, но в 6.18 оператор завода им. Пархоменко Г. А. Мацай из окна квартиры увидела огненный желтый шар. Он находился примерно на расстоянии 6 км и на высоте около километра. Минут десять шар висел на одном месте, затем стал вертикально подниматься и вскоре исчез. Потом появился вновь; от него исходили два ярких луча к земле и два в горизонтальной плоскости. Повисев немного над землей, он стал удаляться в сторону поселка Белое («Ворошиловградская правда» от 15 февраля 1990 г.)

Погоня за НЛО над Желтым морем. 1992 год

В феврале 1992 года 20 самолетов ВВС Южной Кореи были подняты по тревоге в воздух для перехвата НЛО, появившегося над Желтым морем. Южнокорейская печать поведала, что военные радары засекли летящий

объект, быстро приближающийся к Корейскому полуострову. Он был принят за китайский самолет. Однако через 15 минут, при подлете к порту Кунсан, НЛО исчез с экранов радаров. Самолеты ВВС, включая новейшие F-16, и корабли ВМС в течение часа безрезультатно обследовали район моря, над которым исчез объект.

Как всегда, не обошлось без отчаянных попыток как-то объяснить инцидент: министерство обороны Южной Кореи заявило, что изображение летящего объекта на экранах радаров вызвано электронными колебаниями. Интересно, где и что колебалось сразу у нескольких радаров, да так, что получилась непротиворечивая картина? («Ставропольская правда» от 13 февраля 1992 г.)

Расследование

Л. М. Гиндилис, руководитель Научно-культурного центра SETI (<http://lnfm1.sai.msu.su/SETI>), действительный член Российской Академии космонавтики им. К. Э. Циолковского

ВАДИМ БОРИСОВИЧ ВИЛИНБАХОВ И СТАНОВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ УФОЛОГИИ

В жаркий июльский день 2002 года, когда мозги плавилась от солнца, мне позвонил Евгений Петрович Литвинов и предложил написать статью в сборник, посвященный памяти Вадима Борисовича Вилинбахова. Предложение поставило меня в трудное положение. С Вадимом Борисовичем нас связывали несколько лет тесного сотрудничества, взаимного уважения и дружеских отношений. И я считал долгом откликнуться на это предложение. Но я только что оформил отпуск и собирался часть его провести на садовом участке, условия на котором не слишком располагают к написанию статей, а потом мне предстояла поездка на Алтай. Но самое трудное состояло в том, что память не сохранила никаких подробностей. За двадцать лет произошло так много событий, что все прошедшее как-то стерлось и поблекло. Я силился что-то вспомнить и не мог. К счастью, сохранились письма Вадима Борисовича, несколько статей и две рукописи [1, 2]. Погрузившись в эти материалы, мне удалось частично восстановить события и атмосферу тех лет.

Это было сложное романтическое время становления советской уфологии, когда люди, посвятившие себя изучению феномена НЛО, были вынуждены вести борьбу с государством, обслуживающими его идеологическими органами, средствами массовой информации и официальной наукой за признание научного статуса проблемы и возможность заниматься ее исследованием. Роль Вадима Борисовича Вилинбахова в этом деле была весьма значительной. Он был человеком незаурядным, многогранным. Профессиональный историк с широкими философскими взглядами, серьезно интересовался музыкой, следил за развитием естественнонаучных областей знания. Мои контакты с ним касались, главным образом, НЛО, поэтому и воспоминания мои, по необходимости, ограничены этим предметом, хотя я отлично понимаю, что были и другие грани его личности, оставшиеся мне неизвестными.

Создание комиссии по аномальным явлениям в Ленинграде.
Переписка с В.Б.Вилинбаховым

Мы познакомились в 1979 г., вначале по письмам, а потом и при личных встречах. Цель предложенного контакта Вадим Борисович сформулировал следующим образом: "обмен материалами и информацией, а также мыслями... Сдвинуть эту жуткую гору можно только общими усилиями <...> Поэтому очень важно организовать обмен... Мы противники "подгребания под себя", как, увы, практикуют некоторые, и с удовольствием готовы делиться всем, что имеем" (письмо от 22.09.1979). Надо сказать, это не было простой декларацией. На протяжении всего нашего сотрудничества В. Б. щедро делился всеми новостями, имеющейся у него информацией и материалами.

"Главный круг моих интересов, - писал он, - это философские и исторические вопросы проблемы НЛО в самом широком их понимании. Тема, поистине, необъятная, но кому-то пытаться надо... В частности, в рамках более широкой работы (ее объем подошел к тысячи страниц), я собираю "до кучи" все сообщения о НЛО до 1947 г. (с самой глубокой древности). В настоящее время у меня собралось материалов гораздо больше, чем во всех известных мне опубликованных таблицах этого рода... Значение такого перечня, как мне кажется, огромно, ибо оно подтверждает современные наблюдения и дает возможности для интереснейших выводов и сопоставлений.

Такой круг моих интересов объясняется, прежде всего, тем, что я историк, этнолог и т.п. Естественно, что я никак не замыкаюсь в круг прошлого, ибо познать можно только комплексно, тем более, что, по моему убеждению (это говорят многие, я не оригинален) проблема НЛО - проблема не техническая (физическая), а проблема философско-психологическая, назовем это так" (письмо от 9.11.1979).

Надо сказать, что опора на исторический материал очень важная особенность В.Б.Вилинбахова. Это относится к различным проявлениям феномена НЛО и дает убедительные доказательства того, что феномен имел место на протяжении всей истории человечества, хотя в разные эпохи интерпретировался по-разному. Особенно важен исторический подход при анализе "классических" НЛО (без посадок и уфонов), ибо дает веские доказательства того, что явления этого рода не сводятся к техногенным проявлениям современной цивилизации.

В конце 1970-х годов обстановка в СССР в отношении НЛО изменилась. Началось выполнение Государственной программы по исследованию НЛО, в которой принимали участие Министерство обороны, Академия наук и другие ведомства (см. "Вестник РАН", 2000. Т. 70. N 6. С. 507-515). Работа выполнялась в закрытом порядке, внешне все оставалось по-прежнему, и цензура в средствах массовой информации продолжала действовать. Однако давление на общественность уменьшилось, и возникли условия для создания общественных организаций по изучению НЛО.

Первый шаг был сделан в Москве, где при НТОРЭС им. А.С.Попова была создана секция под руководством В.Г.Ажажи. Однако шаг этот оказался неудачным. Секция носила название "Ближний поиск ВЦ с помощью средств радиозлектроники". Уже это указывало на то, что проблема, однозначно, связывается с внеземными цивилизациями, что вполне соответствовало уровню обыденного сознания, но не имело никаких научных оснований. По предложению В.Г.Ажажи, я согласился войти в бюро секции, надеясь со временем придать ей серьезный характер. Однако этого не удалось сделать. В ноябре 1979 г. в помещении Центрального Дома Актера в Москве состоялся семинар секции, который прошел в обстановке сенсационного ажиотажа. Это было совершенно не приемлемо, особенно для того времени, и секцию закрыли. Более благоприятно складывалась обстановка в региональных центрах, куда на время переместились главные усилия по изучению проблемы НЛО силами общественности.

Поскольку термин НЛО к тому времени был полностью дискредитирован и по-прежнему находился под запретом цензуры, стал применяться другой термин - аномальные аэрокосмические явления (ААЯ) или аэрокосмические феномены (ААФ). Я предложил этот термин (который уже использовался во французской литературе) при подготовке Государственной программы исследования НЛО. Вскоре он был принят на вооружение и общественными группами. При этом произошла важная трансформация: вместо "аномальных аэрокосмических явлений" стал использоваться термин "аномальные явления" (АЯ). Возможно, это было связано с тем, что такой термин звучит более кратко и выразительно, но последствия такой замены оказались весьма существенными, ибо термин АЯ гораздо более широкий по сравнению с ААЯ, что позволило включить в исследования значительно более широкий круг явлений

(включая полтергейст и другие подобные феномены). Насколько это хорошо или плохо, мы здесь не обсуждаем.

Одной из первых была создана секция по исследованию АЯ при Горьковском областном отделении НТОРЭС им. А. С. Попова, которую вскоре возглавил доцент Э.А.Ермилов. Секция пользовалась поддержкой председателя областного правления НТОРЭС Всеволода Сергеевича Троицкого. Известный советский радиофизик и радиоастроном, член-корреспондент АН СССР, В.С.Троицкий внес большой вклад в серьезное изучение проблемы АЯ/НЛО, а его поддержка горьковской секции и других общественных групп была просто неоценима. На Украине серьезную работу вела секция АЯ при Республиканском правлении НТОРЭС им. А.С.Попова (председатель академик АН УССР Г.С.Писаренко, уч. секретарь И.С.Кузнецова). В Новосибирске тематикой НЛО занималась секция N 4 при Комиссии по метеорам и космической пыли СО АН СССР (пред. чл.-корр. АН СССР Н.А.Желтухин). Были созданы общественные группы и в других городах (см. очерк В.Б.Вилинбахова "Становление отечественной уфологии" в его работе "НЛО в нашем небе" [1]).

Положение в Ленинграде было особое. Здесь сложилась группа серьезных уфологов, в которую, на сколько мне известно, помимо В.Б.Вилинбахова, входили А.И.Мордвин-Щодро, Г.П.Лисов, Г.К.Колчин, Ю.М.Райтаровский и др. Группа занималась сбором информации, расследованием отдельных случаев наблюдения НЛО, переводом зарубежной литературы; поддерживала контакт с исследователями из других городов. В отличие от горьковских и киевских исследователей, у ленинградцев не было "высокого покровительства" и им приходилось действовать на свой страх и риск. Надо сказать, ленинградские уфологи действовали с большой ответственностью, не спешили с широкими публичными выступлениями, постепенно подготавливая общественность к серьезному восприятию проблемы.

"Думаем провести серию выступлений, но каждый раз в очень ограниченной и ответственной аудитории, да и придерживаясь осторожной линии поведения... Полагаем, что пока следует концентрировать внимание на I-ой категории, осторожно затрагивать II-ю, а о III-й пока целесообразней всего помалкивать" (письмо В.Б.Вилинбахова от 10.02.1980).

"Планируем несколько узких выступлений и среди них - по путевкам "Знания", остальные на энтузиазме. Захотел ознакомиться с проблемой ленинградский митрополит Кирилл... Но главное занятие, пожалуй, сбор материалов, добываем, где только можем, переводим сами" (письмо В.Б.В. от 11.03.1980).

Одновременно не прекращались усилия по официальному оформлению группы. В письме от 14 апреля 1980 года Вадим Борисович сообщает: "У нас, возможно, произойдет создание нечто вроде секции при Географическом обществе. Первые шаги в этом направлении сделаны и довольно успешно". "Раскручиваем вариант с ГО, пока все идет нормально" (письмо от 26.04.1980). "В июне должно быть орг. собрание при ГО, окончательное же решение только в сентябре" (письмо от 5.05.1980). "Что у нас нового? Вступили все в Географическое общество, пока по планам что-то начнем там делать с осени, конечно, очень и очень осторожно (никаких гуманоидов). На 16 июня в Центральном лектории объявлена лекция Лисова об НЛО. Вот будем решать, что и как ему там глаголить. Вещь серьезная. Мордвин пытается пробить сию тематику через Лекторий Дома Офицеров" (письмо от 20.05.1980).

Одновременно с этим предпринимаются шаги по получению доступа на местное телевидение. 5 июня по ленинградскому ТВ прошла передача, где в качестве ведущего выступал В.Б.Вилинбахов, а его собеседниками были А.И.Мордвин-Щодро и Г.П.Лисов. Так медленно и уверенно ленинградская группа завоевывает одну позицию за другой.

Наступает лето, естественный перерыв всякой активности. Это огорчает В.Б. "...дурацкая манера свертывания всех дел, - пишет он. -

Три потерянных месяца, а это особенно обидно в нашем возрасте, когда на счету каждый день" (письмо от 25.06.1980). Этот мотив повторяется и в следующем 1981 году. Вероятно, Вадим Борисович предчувствовал свой скорый уход, хотя внешне ничто этого не предвещало.

Предварительная работа в Географическом обществе не прошла даром. С октября 1980 г в рамках Комиссии по планетологии ГО СССР стали регулярно проводиться заседания, посвященные проблеме ААЯ (НЛО). "28 октября, кажется, начинаем свои выступления в ГО. Разработан план на весь год. Первым назначен мой доклад - "Некоторые методологические вопросы исследования аномальных явлений в атмосфере, гидросфере и космосе". Посмотрим, как оно все получится. В начале октября весьма ответственное выступление Лисова в одной из Академий" (письмо от 19.09.1980).

Это было важным шагом на пути создания самостоятельной Комиссии по АЯ. 8 ноября 1980 г я писал Вилинбахову: "Радуюсь Вашим успехам. Мне нравится Ваш серьезный деловой подход без гигантомании. Успех дела определяется не количеством, но качеством. То, что у Вас сложилось прочное ядро - залог всех успехов*. <...> Я надеюсь, что всесоюзный статут Географического общества позволит Вам со временем взять на себя ту роль по координации всех "любительских" работ в этой области, на которую претендовала секция В.Г.А. Вообще, Географическое общество, кажется, по меньшей мере, не менее подходящим, чем НТОРЭС им. А.С.Попова. Конечно, специальное уфологическое общество было бы много эффективней, но как этого добиться?".

Наращивая усилия по признанию проблемы НЛО, ленинградская группа добилась поддержки Обкома КПСС. "Мы, кажется, получаем поддержку Обкома, - писал В.Б., - что в наших условиях ОЧЕНЬ ВАЖНО. Завтра должен читать в молодежном клубе Горкома Комсомола. Тема - НЛО в прошлом" (письмо от 26.05.1981).

Все эти усилия не пропали даром. В июле 1981 г решением Президиума Географического общества, под председательством президента ГО академика А.Ф.Трешникова, была создана специальная комиссия по изучению аномальных явлений в окружающей среде (председатель - кандидат исторических наук В.Б.Вилинбахов, зам. председателя - полковник запаса Г.К.Колчин, ученый секретарь - инженер-подполковник запаса А.И.Мордвин-Щодро).

Так закончилась почти двухлетняя борьба за создание Комиссии по АЯ в Ленинграде. Думаю, опыт этой борьбы давал право Вадиму Борисовичу дружески критиковать московских уфологов. "У вас в Москве все как-то зарываются, теряют чувство реальности. Так было с Ажажей, а теперь вот с этими. <...> Авантюризм какой-то! Действовать же надо... постепенно и последовательно... Надо учитывать феномен привыкания" (письмо от 26.05.1981). "...беда от максималистов, - пишет В.Б. в другом письме, - и с этим надо бороться" (30.05.1981).

Официальный статус Комиссии по АЯ не давал возможности ставить и обсуждать наиболее острые, дискуссионные вопросы проблемы НЛО. Поэтому еще до утверждения Комиссии группа В.Б.Вилинбахова создала более узкий теоретический семинар (человек на 15-20) как раз для обсуждения подобных вопросов. Планировалось, что семинары будут проходить ежемесячно. Насколько я знаю, при жизни В.Б. прошло не менее трех семинаров. Темы их были чрезвычайно интересные, а характер постановки вопросов вполне может быть взят на вооружение и современными уфологами.

Как и все уфологи в нашей стране, группа В.Б.Вилинбахова столкнулась не только с давлением со стороны государства, но и с деструктивным воздействием неумеренных "энтузиастов". "Приходится сталкиваться с таким числом невротиков (мягко говоря), а то и просто жуликов, что поневоле начинаешь становиться все более и более скептиком. Да, судя по всему, без этого и нельзя, иначе все дело затопит мутная волна "энтузиазма"" (письмо В.Б. от 6.09.1980). К сожалению, в этом отношении Вадим Борисович оказался провидцем. После

перестройки, когда все цензурные ограничения были сняты, а средства массовой информации, развернувшись на 180°; стали питать людей сенсационной "чернухой", именно волна безудержного безответственного "энтузиазма" нанесла непоправимый вред отечественной уфологии, от которого она, вероятно, не скоро сможет оправиться.

К этому вопросу В.Б. в своих письмах возвращался неоднократно. "Кроме того, куча всякого рода психопатов, которые крутятся кругом и создают фон. Все это плохо и может, вернее уже имеет, самые нежелательные последствия" (письмо от 1.11.1980). "Начинаем даже подумывать, как бы ограничить число людей [на заседаниях ГО], нам, ведь, шум не нужен" (письмо от 16.11.1980). "Ограниченность возможностей раздражает, а тут еще мешаются под ногами разного рода "энтузиасты", от которых больше шума и бестолочи, чем реальной пользы, поскольку в основном это народ не организованный и истеричный" (письмо от 24.06.1981).

Один из наиболее сложных и одиозных вопросов, связанных с НЛО - это вопрос о "гуманоидах". Вадим Борисович понимал, что он составляет неотъемлемую часть проблемы, независимо от того, являются ли наблюдения "гуманоидов" реальными или нет. Но он считал, что время для широкого публичного обсуждения этой проблемы еще не настало. Прежде исследователи должны сами разобраться, что это такое. "На последнем заседании, - писал он, - мне, как председателю, пришлось дать резкий отпор вопросам о гуманоидах, пока сие естественно, ферботен, время для этого еще не пришло, приучим к НЛО, тогда можно будет начать раскрывать и тему контактов. Осенью, между прочим, в р-не Риги была, кажется, посадка и три гуманоида. Подробности уясняются" (письмо от 18.12.1980).

* * *

Наша переписка с В.Б.Вилинбаховым продолжалась около трех лет и была довольно интенсивной. Многие уфологи (и не только они) были уверены, что письма перлюстрируются. Тем не менее, они доходили до Ленинграда (и из Ленинграда до Москвы) дня за три. Это сейчас письма по Москве идут целую неделю, а из Московской области около двух недель. Чем это вызвано - не понятно. Вряд ли в наше время объем писем от населения сильно возрос, скорее наоборот. Кроме того, многие пользуются электронной почтой. Вероятно, это обычная рыночная безответственность.

Вадим Борисович был очень пунктуален в своих письмах, он никогда не задерживался с ответом, отвечал сразу, незамедлительно. В основном, это был обмен информацией. Но, конечно, нам не удалось избежать и некоторых общих "философских" вопросов. Приведу в качестве иллюстрации выдержки из переписки о внеземных цивилизациях (ВЦ), структуре Пространства и паранормальной составляющей НЛО.

"Когда речь идет об ВЦ, то я не представляю себе это обязательно в космическом (столь традиционном) плане, поскольку предполагаю, что Космос это нечто куда более сложное по своей структуре, чем пока сие нам представляется. Смысл ВЦ, как мне кажется, должен только подчеркивать, что речь идет о цивилизациях, существующих не на Земле в нашем измерении. Подчеркиваю последнее, поскольку вполне можно предположить, что структура измерения многослойна и, следовательно, в одной точке (в одном районе) может быть, допустим, ряд цивилизаций, т.е. Земля, в частности, представляет в этом плане нечто вроде луковицы. Понятна моя мысль? Это самый сложный философский вопрос, который рано или поздно должен будет встать на повестку дня" (В.Б.В., 24.03.1981).

"Я согласен с Вами о необходимости расширительной трактовки ВЦ с учетом многослойности пространства. Но, думаю, это будет встречать большое сопротивление. Действительно, это самый сложный философский вопрос, т.к. многослойность пространства связана с многообразием форм

материи. Хотелось бы побеседовать на эту тему более подробно. Надеюсь, такая возможность представится" (Л.М.Г., 2.04.1981).

"Вы, естественно, совершенно правы, что вопрос о "многослойности пространства" неизбежно встретит самое ожесточенное сопротивление, поскольку он ломает многие традиционно-устоявшиеся догматы. Однако рано или поздно, но он должен быть поставлен и как-то разрешен. Следовательно, видимо следует думать, как это можно сделать? До тех пор, пока ВЦ будут пониматься только в прямом смысле слова "воз" будет стоять на месте" (В.Б.В., 8.04.1981).

Отвечая на мое письмо от 26 апреля 1981 г. с рассказом о 3-ем Всесоюзном совещании по философским вопросам современного естествознания, Вадим Борисович писал: "Вероятно, наконец-таки, настало время, когда переориентацию науки более остановить невозможно. Грубый рационалистический подход исчерпал себя, и в настоящее время он более не заключает в себе никакой возможности дальнейшего развития, необходимы новые пути, новые подходы (а может быть, старые!)" (В.Б.В., 30.04.1981).

"Вы правы: грубый рационалистический подход исчерпал себя, и нужны новые подходы. Все верно. И переориентация науки идет, только очень робко. Думаю, что пробивающиеся ростки так слабы, что затоптать их ничего не стоит. Конечно, на месте одних вырастут другие. В этом смысле Вы правы: переориентацию науки, как тенденцию, остановить невозможно. Но любые зигзаги, к сожалению, возможны. Пишу... чтобы не отрывать от реальности.

Камнем преткновения современной науки является незримый мир. Мир, известный человечеству с незапамятных времен, под разными наименованиями. Вы как историк знаете это лучше других. Казалось бы, все развитие науки подготовило человечество к его принятию - ведь, многие физические поля тоже незримы. Но сознание человеческое вновь цепляется за отжившие догматы. И ученые боятся признать новую реальность. Мало кто по настоящему понял положение о неисчерпаемости материи вглубь. Отражением этой неисчерпаемости и является паранормальная составляющая НЛО. Игнорировать ее при честном исследовании просто невозможно. Противоположный перегиб - отрицание физической составляющей НЛО и сведение всей проблемы к чисто духовной практике, к сверхчувственным восприятиям, видениям и т.п. НЛО - пограничное явление. Оно находится на грани двух миров, двух планов Бытия. В этом его особенность. Игнорировать любую из двух граней НЛО было бы ошибочным. Я думаю, Вы это хорошо понимаете" (Л.М.Г., 7.05.1981).

"О связи же НЛО со всем комплексом пара-явлений, как представляется мне, не может быть и вопроса. Все это может изучаться лишь в совокупности, и тут, конечно, совершенно прав Ж.Валле. Только что прочитал его третью работу "Невидимый колледж". Много спорного, но много весьма любопытного. Именно, учитывая столь тесную связь между НЛО и пара..., мы и организовали наш семинар в рамках такой совместной работы" (В.Б.В., 14.05.1981).

Подводя итог этой дискуссии сейчас, спустя двадцать лет, можно отметить, что за прошедшее время наука приблизилась к пониманию и признанию многомерности пространства. Теоретические исследования показали, что объединение всех физических взаимодействий невозможно в рамках трехмерного мира и требует введения многомерных пространств. Поэтому сейчас многие физики-теоретики и космологи спокойно работают с многомерными пространствами как с физической реальностью, а не как с математическими абстракциями. Однако, насколько я понимаю, это относится только к самым ранним этапам эволюции Вселенной, а наш современный мир, по-прежнему, считается трехмерным. И это действительно так, если ограничиться физическим планом Бытия. А к познанию других планов наука еще только подходит.

После Таллинского симпозиума по внеземным цивилизациям (Таллин, SETI-81) В.Б.Вилинбахов предложил провести очередной симпозиум SETI в Ленинграде в 1983 г. Это предложение не было принято. Бюро секции "Поиски космических сигналов искусственного происхождения" Научного Совета по радиоастрономии АН СССР высказалось за проведение симпозиума на год позже - в 1984 г., в Пушкино, на базе радиоастрономической станции ФИАН. К моему удивлению, это сильно огорчило В.Б. "Что это - лень или злой умысел, связанный с какими-то личными интересами? - писал он. - До 83-го года надо еще дожить, и какая будет ситуация, сказать трудно. Перерывы же расхолаживают ряды занимающихся проблемой, вносят элемент застоя. Вот что страшно" (письмо от 4.07.1982). В этой реакции, мне кажется, снова сказались предчувствие скорого ухода.

Последнее письмо от Вадима Борисовича я получил 7 августа 1982 г. Он сообщал, что закончил две книги "НЛО в нашем небе" и "Эссе о неизвестном" (о них ниже), также сообщил, что в "Неве" выходит его документальная повесть о царевиче Алексее. Мы еще виделись на Чтениях К.Э.Циолковского в Калуге, а потом Вадима Борисовича Вилинбахова не стало. Уход его был совершенно неожиданным.

Две неопубликованные рукописи В.Б.Вилинбахова

Уже после ухода Вадима Борисовича из жизни его родные прислали мне две рукописи [1, 2], о которых В.Б. сообщал в своем последнем письме от 7.08.1982. Обе рукописи датированы 1982 годом. Одна из них называется "НЛО в нашем небе", она написана под псевдонимом В. Борисов, вторая - "Эссе о неизвестном". По содержанию обе работы частично перекрываются, а в целом хорошо дополняют друг друга.

Первая работа посвящена наблюдениям НЛО на территории нашей страны. Приводится и систематизируется обширный наблюдательный материал. Основной вывод - по всем параметрам (наблюдения объектов в небе, на воде и земле, воздействие на живую и неживую природу, "посадки", "гуманоиды" и "контакты") данные по СССР полностью соответствуют наблюдательным данным по другим странам, что является убедительным аргументом "в пользу достоверности сообщений и реальности существования феномена НЛО" [1, с.108].

Особый интерес представляет глава 1 "Становление отечественной уфологии". Здесь автор как историк скрупулезно и добросовестно прослеживает этапы развития советской уфологии. Материал хорошо документирован, основан на фактах и может служить хорошим пособием по истории отечественной уфологии. Следует особо отметить объективность подачи материала. Автор с болью отмечает противоречия, появившиеся в среде уфологов, высказывает критические замечания по этому поводу, но, когда речь заходит о вкладе тех или иных людей в развитие уфологии, он объективно отмечает заслуги каждого, не взирая на критические замечания в их адрес. В заключение работы В.Б.Вилинбахов пишет: "Мы глубоко убеждены в том, что разногласия не по принципиальным вопросам, борьба за приоритеты или право "лидерства" и т.п., "мышьячная возня" ничего, кроме вреда, принести не могут. Нужны различные мнения, разный подход, дискуссии по тем или иным аспектам проблемы, но не нужны беспредметные разногласия, ссоры и мелочные обиды, порожденные плохими характерами или непониманием задач сегодняшнего дня" [1, с.162].

Вторая работа (я буду ссылаться на нее ниже) посвящена попыткам разобраться в сути явлений НЛО. Здесь рассматривается обширный фактический материал по всем аспектам НЛО и основные концепции этого феномена. Автор не ограничивается обзором и высказывает свою оригинальную точку зрения. Большое внимание уделено также методам и методологии изучения НЛО. Я думаю, это очень ценное пособие для всех изучающих и интересующихся проблемой НЛО.

Рукописи В.Б.Вилинбахова не утратили своего значения в наше время, и было бы хорошо, если бы Комиссия по АЯ Географического общества нашла возможность для их издания.

Исторический аспект проблемы НЛО

В 1981 г. В.Б.Вилинбахов выступил на Чтениях К.Э.Циолковского в Калуге с докладом на тему "Представления о ВЦ в мифологическом сознании" [3]. Опираясь на богатый фактический материал и обобщая его, Вилинбахов приходит к важным выводам, значение которых до сих пор как следует не осознано. Вот некоторые из них.

- В мифологии архаических народов, совершенно независимо от ведущих религиозных учений, закрепились представления о населенности Космоса и известных им планет.

- "Звездные цивилизации" представляются архаическому мифологическому сознанию как "культуры" гораздо более высокого плана, чем их собственная. Недаром именно там находится прародина человечества, отсюда прибыли прапредки и демиурги, научившие жителей Земли различным знаниям. Мифологическое сознание фактически почти всех архаических народов связывает представления о знаниях с цивилизаторской деятельностью пришельцев из звездных миров.

- Структура общества на Небе и на Земле изоморфна, это объясняется тем, что заселение Земли происходило с Неба.

"Таким образом, - писал В.Б.Вилинбахов, - мифологическое сознание архаических народов сохранило память о целом ряде сюжетов космического плана. Оно считало, что бескрайние просторы Вселенной населены различными живыми существами, многие из которых идентичны земным людям. Мифологическое сознание полагало, что населяющие Космос существа "боги", обладают многочисленными знаниями и этим во многом превосходят людей.

Архаические люди [были] убеждены в том, что Земля и Вселенная прочно связаны между собой. Многие мифы фиксируют представления о том, что человеческая жизнь была занесена на Землю из Космоса и развитие человеческого общества контролируется "небожителями" [3, с.94].

Весьма важно, что эти представления, как отмечает Вилинбахов, опираются на какие-то более древние слои мифологического сознания.

"Распространенность общих мотивов в мифологических представлениях о Космосе в самых различных независимых друг от друга географических и этнических ареалах, - пишет Вилинбахов, - свидетельствует о том, что в основе этих сюжетов лежат какие-то вполне объективные и реальные прототипы, положившие основу в сознание древних людей и в дальнейшем переконструированные мифологическим мировосприятием в определенную структурную схему, зашифровавшую своим кодом эти реалии" [3, с.94-95].

Вилинбахов подчеркивает, что архаическое мышление не знает отвлеченных понятий, оно основано на мифологических образах, в которых в своеобразной форме отражается эта объективная реальность. Следовательно, необходимо искать эту реальность.

В отличие от многих авторов, спекулирующих на примитивной трактовке мифологических сюжетов, В.Б.Вилинбахов прекрасно понимает недопустимость прямой, примитивной трактовки мифов и всю сложность мифологического символизма. Но он считает, что за этим символизмом скрывается нечто очень важное, что заслуживает самого пристального внимания. "Несмотря на всю сложность расшифровки мифологического символизма, далеко еще не понятого нами, - пишет он, - в настоящее время с достаточным основанием можно полагать, что <...> в основе всех этих удивительных и притягательных сюжетов лежит нечто, о чем стоит задуматься самым серьезным образом и что нельзя оставить без внимания, разрабатывая космическую проблематику и вопросы связи с ВЦ" [3, с.95].

По условиям того времени Вилинбахов не мог написать, что это нечто имеет отношение к проблеме НЛО. Этот сюжет рассматривается в его неопубликованных работах [1, 2], о которых упоминалось выше. В этих работах привлекается не только мифологический материал, но и исторические хроники, летописи, старинные книги и публикации. Так, в работе [1], на основе богатого фактического материала, Вилинбахов приходит к выводу, что "наблюдения в России, также как на территории других стран, задолго до 1947 г. упрямо говорят за то, что НЛО, ровным счетом, не имеют никакого отношения к техногенной деятельности человечества и порождены какими-то совершенно иными причинами, суть которых пока не поддается нашим знаниям" [1, с.55].

"... Появляются все новые и новые факты, - продолжает он, - свидетельствующие в пользу предположения, что НЛО скрывают нечто большее, чем какие-либо атмосферные явления. Это НЕЧТО уже сейчас вырисовывается в грозные формы, ставящие под сомнение многие привычные представления и заставляющие уже сегодня ставить вопрос о насущной необходимости пересмотра многих устоявшихся парадигм" [там же].

Дело не ограничивается только историческими материалами. "Различного плана известия о "гуманоидах", так или иначе связанных с какими-то "кораблями" <...> в изобилии встречаются в мифологии различных народов и отсюда, само собой, во многих случаях перекочевали в религиозные представления. [1, с.100].

Развивая эту мысль, Вилинбахов пишет: "Также, видимо, не вызывает сомнений тот факт, что феномен НЛО самым непосредственным образом связан с человеческим сознанием, с мифологически-мистическими представлениями и играл немаловажную роль в формировании религиозных концепций подавляющего большинства народов мира. Совершенно не исключено, что данный феномен, вообще, является основой мифологически-религиозного миропредставления. А если это так, то он прямым и косвенным путями формирует всю мировоззренческую основу бытия в прошлом. В таком случае придется признать и то, что феномен НЛО неизбежно является естественным или искусственным регулятором процесса развития человеческого общества на определенном этапе" [1, с.30].

Характерно, что большинство теологов, как отмечает Вилинбахов, решительно отрицает любую возможность даже отдаленной связи НЛО с религией. "Однако, многие ведущие уфологи, - продолжает он, - считают, что огромное количество легенд и мифов - есть ни что иное, как ложно понятое и истолкованные случаи деятельности НЛО" [1, с.35].

Думается, здесь роль НЛО все же преувеличена. Скорее можно говорить об определенном факторе, который является общей причиной как феномена НЛО, так и других феноменов человеческой культуры.

Тем не менее, метод исторических аналогий, как его называет Вилинбахов, играет очень важную роль в анализе проблемы НЛО. Базой для него являются сводки документированных сообщений, зафиксированных в письменных источниках. Метод характеризуется чистотой данных (отсутствие техногенной деятельности человечества в прошлые эпохи), это во многом увеличивает доказательность исторического материала. Корреляция исторических данных с современными сообщениями (поразительное совпадение показаний очевидцев) свидетельствует об объективной реальности наблюдаемых явлений [2, с.129].

"Эффект отторжения"

В декабре 1980 г., в связи с намечавшимся на следующий год в Таллине Всесоюзным симпозиумом по проблеме внеземных цивилизаций, я предложил В.Б.Вилинбахову принять в нем участие и, по согласованию с В.С.Троицким, включил его в предварительный список участников. Вадим Борисович с готовностью принял приглашение, однако тема его доклада сразу вызвала настороженность, но на первом этапе его оставили. В

дальнейшем доклад В.Б. (вместе с некоторыми другими докладами) все-таки отвели, но В.Б. остался в списках участников. Он не особенно огорчился снятием доклада, справедливо считая, что так будет легче участвовать в дискуссиях. В 1982 году В.Б. представил этот доклад на Чтениях К.Э. Циолковского в Калуге. Включение его проходило также с трудом. Но все-таки он состоялся и был опубликован в Трудах Чтений [4] уже после ухода В.Б. Вилинбахова из жизни.

В этой работе В.Б. Вилинбахов обращает внимание на то, что ВЦ могут существовать в иных, непривычных для нас формах, и, следовательно, вопрос о контакте с ними должен решаться с учетом нетрадиционных возможностей. Он, в частности, ссылается на Эме Мишеля, согласно которому контакт может происходить на духовном уровне, не воспринимаемом нами на нашей стадии развития сознания. Отсюда можно предположить, что попытки контакта со стороны ВЦ уже имели место, но не были поняты человечеством. "Чтобы понять сигнал, необходима значительная перестройка существующих парадигм познания, отказ от ряда устоявшихся научных представлений, переход на новую ступень научного развития" [4, с.110].

Иллюстрируя эту мысль, Вилинбахов ссылается на хорошо известные случаи необычных явлений, имевших место в сравнительно недавнем прошлом: таинственные "дирижабли" над США в 1897 г., неизвестные "аэропланы" над Европой в 1913 г., также неизвестные "аэропланы" с яркими бортовыми огнями над Скандинавией в 1933-1934 гг. и, наконец, массовое наблюдение светящегося объекта в Фатиме (Португалия), 1917 г. Во всех этих случаях НЕЧТО действительно имело место, оно было зафиксировано не только в показаниях очевидцев и в прессе, но и в официальных документах. И тем не менее, наука прошла мимо этих странных событий, она их попросту игнорировала.

В чем причина столь странного непонятого отношения науки? Вилинбахов называет это "эффектом отторжения". Пытаясь понять и раскрыть суть эффекта, Вилинбахов обращает внимание на то, что подобные явления наблюдались на протяжении всей истории человечества. Но отношение к ним было различно. Мифологическое сознание принимало эти явления как часть ирреального. В мифологическом сознании ирреальное непреложно существует, оно совмещается с реальным, четкой границы между ними не существует. Мы называем подобные явления неизвестными. А мифологически-религиозное сознание относило их к сфере сверхъестественного, неподвластного разумению человека. Со временем эти явления обрастали легендами, трансформировались в понятные обыденному сознанию образы и ... объявлялись "чудом". Вилинбахов приводит определение "чуда", согласно православным и католическим богословам. Суть его состоит в том, что "чудо" признается объективным, но оно производится божественной силой и не может вызываться познаваемыми нами силами природы. Определенное таким образом "чудо" включается в круг религиозного мировоззрения, становится неременной принадлежностью сущего.

С развитием науки и рационалистического мировоззрения "чудо", как явление, неподвластное законам природы, полностью исключается из структуры рационалистического сознания. Однако при этом происходит незаметная подмена. "Чудо" как категория принципиально непознаваемая, смешивается с явлениями еще не познанными, не укладывающимися в рамки существующих научных представлений.

"Правоммерно отринув мифологически-мистически-религиозные представления о "чуде", - пишет Вилинбахов, - современная наука склонна догматизировать свои собственные парадигмы и объявлять "чудом" все то, что является просто-напросто зоной еще не познанного, лежащего за гранью тех реалий и законов, которые нам известны сегодня [4, с.113-114].

Это обстоятельство является источником "эффекта отторжения". Все, что не ложится в русло определенного познавательного стереотипа, не воспринимается сознанием и нередко решительно им отторгается. Так

создаются целые "поля отталкивания", скрывающие от сознания (индивидуального и коллективного) многие сферы объективной реальности [4, с.114]. Вилинбахов подчеркивает, что "эффект отторжения" распространяется не только на проблему "контакта", но и на многие другие проблемы, создавая серьезное препятствие для развития познания. Думается, это важная гносеологическая проблема.

Выступление Вилинбахова было достаточно смелым для того времени. К этой проблеме он возвращается вновь в рукописи "Эссе о неизвестном" [2], где ей отводится отдельный параграф, и проблема рассматривается полнее, хотя все существенное было сказано в Калуге.

Пытаясь раскрыть тайну НЛО

Конечно, Вилинбахова, как и всех уфологов, не мог не волновать вопрос о природе НЛО. Поиском ответа на этот вопрос и посвящена его работа "Эссе о неизвестном" [2]. Пытаясь проникнуть в тайну НЛО, Вилинбахов вновь обращается к истории и мифологии. Он, в частности, обращает внимание на то, что, согласно древним поверьям, здесь, на Земле, рядом с нами, существует какой-то другой "параллельный" мир, жители которого по своему желанию могут появляться перед людьми и оказывать различного рода воздействия на повседневную жизнь человечества. Эти представления (включая данные об эльфах, гномах, фавнах и феях) были широко распространены и в средневековой Европе. Вилинбахов ссылается на книгу Реверенда Кирка из Эверфайля (1691 г.), где приводится довольно подробное описание жизни этих волшебных существ, а также на работы В.И.Санарова, в которых отмечается сходство содержания быличек с современными сообщениями о НЛО. Он отмечает, что многие люди, занимавшиеся изучением проблем НЛО, бросили это занятие потому, что им стала ясна полная невозможность объяснить то, что перед ними открылось. "Они хранили молчание из-за ужасного, потрясающего шока, вызванного осознанием факта, что человек не одинок на нашей маленькой планете, что человечество - лишь ничтожная часть чего-то неизмеримо большего. И это ЧТО-ТО есть основа всех верований на Земле, от древнего мифа Греции, Индии и Китая до современных мифов о дружески настроенных венерианцах" [2, с.38].

Отталкиваясь от этих положений, Вилинбахов переходит к анализу взглядов современных уфологов (Р. Палмер, А. Хайнек, Ж. Валле и др.), которые пришли к выводу, что НЛО не являются пришельцами из Космоса, не прилетают с других планет Солнечной системы и тем более из других звездных миров. "Мы не имеем оснований, - пишет Вилинбахов, - считать их продуктом какой-то неземной сверхцивилизации, имеющей такие же как у нас время и пространство. НЛО экстраразмерны, способны входить в наши пространственные координаты, но также выходить из нашего трехмерного мира" [2, с.43]. Пожалуй, он близок к тому, чтобы принять точку зрения Ж.Валле о том, что НЛО представляют собой глобальную систему контроля, но идет дальше, предполагая, что "человечество и феномен НЛО - единая, взаимосвязанная и даже как-то сбалансированная система, играющая определенную роль в общей структуре мироздания" [2, с.44]. Если допустить, что подсистема НЛО, как и человечество, обладает логикой и сознанием, то взаимовлияние составных частей системы становится еще глубже и значительнее по своим последствиям.

Каковы бы ни были наши представления о НЛО, отмечает Вилинбахов, приходится признать, что этот феномен по сей день является "чудом", поскольку он не укладывается в современную научную парадигму. И пока мы не найдем ключ к тайне НЛО, этот феномен будет оставаться для нас "чудом", более воздействующим на нашу веру, чем на наши знания. Именно такой процесс происходит в настоящее время. Этого допустить нельзя, заключает Вилинбахов, ибо в таком случае феномен "будет беспрепятственно формировать через веру человеческое сознание, не регулируемое знанием. Знание обязано успеть, пока еще не поздно, сказать свое слово" [2, с. 54].

Один из путей решения этой задачи состоит в исследовании "посадок" и "контактов". Именно изучение "посадок" дает наиболее значимые результаты и одновременно ставит перед наукой наиболее сложные и ошеломляющие вопросы. К числу таковых относится так называемая проблема "контактов". Сообщения о "контактах" прослеживаются на протяжении всей истории человечества. Если говорить о современных данных, то информация, передаваемая через них, во многих случаях крайне примитивна, а иногда и просто абсурдна. В других случаях она поражает своей странностью, и она не только не укладывается в принятую картину мира, но ее никак нельзя объяснить никакими известными науке свойствами человеческой психики.

Воздействие близкого контакта с НЛО на человеческую психику, как отмечает Вилинбахов, идет двумя путями: прямым – на обыденную сферу сознания, и косвенным – на уровне подсознания. В последнем случае уфология оказывается вынужденной использовать для получения результатов научные методы, которые сами еще только находятся в стадии становления. Тем не менее, использование этих методов, полагает Вилинбахов, позволяет в большей мере рассчитывать на получение позитивных результатов, чем при использовании привычных научных методов и стандартного инструментария (не отменяя их полностью – добавим мы). "Совершенно новая по своей сути проблема требует и использования совершенно новых методов" [2, с.78].

Бесспорно, наиболее сложной и "одиозной" является проблема "гуманоидов". Зафиксированные в исторических документах многочисленные случаи наблюдения "гуманоидов" в самых различных странах и в разные исторические эпохи, как отмечает Вилинбахов, не могли быть спровоцированы ни уровнем технического познания, ни умонастроениями тех эпох. В своих основных деталях они совершенно аналогичны наблюдениям "гуманоидов" в наши дни.

Пытаясь понять тайну НЛО, Вилинбахов мучительно ищет ответ и на вопрос о "гуманоидах". Порою в поисках истины он спорит сам с собой. С одной стороны, историческая идентичность представляется наиболее весомым аргументом в пользу вывода о том, что "гуманоиды" и "контакты" с ними "являются объективно реальными и, следовательно, существа подобного вида действительно существуют" [2, с.115]. С другой стороны, поскольку гипноз, как показывают исследования "мнимых контактантов", создает ситуацию, аналогичную "контакту", совпадающую с ним во всех основных деталях, то "создается впечатление, что механизм формирования образов "гуманоидов" скрывается в глубинах человеческого сознания, а не является привнесенным извне" [2, с.121]. Возможно, гипноз, изменяя психическую структуру, создает определенные специфические условия, открывающие новые каналы восприятия. Но тогда можно предположить, что и встреча с НЛО каким-то образом стимулирует возникновение подобных условий, и человеческое сознание получает возможность ощущать, воспринимать то, что в обычных условиях остается скрытым от него. То есть, "появление гуманоидов" в связи с НЛО можно рассматривать как результат какого-то "полевого" воздействия данных феноменов на человеческую психику. Это воздействие может способствовать проникновению сознания в новые сферы восприятия, но может также формировать определенные иллюзорные образы. Опыты с сильно действующими наркотиками типа ЛСД как будто говорят в пользу последнего предположения.

Но Вилинбахов не останавливается на этом, он вновь обращает внимание на чрезвычайную устойчивость стереотипов. "Во все времена в различных районах мира, самые отличные друг от друга люди постоянно наблюдают одно и то же. Характеристики "гуманоидов" чрезвычайно устойчивы по всем основным показателям. Столь же постоянны главные признаки их поведения, повторяющиеся из сообщения в сообщении. Что же это такое? Каким образом сознание, при отсутствии объективной реальности, формирует все одни и те же представления, не имеющие во многих случаях никаких аналогий в окружающем социуме?" [2 с.122].

Ответ на этот вопрос Вилинбахов видит в том, что скорее всего мы все же сталкиваемся здесь с расширением наших чувственных возможностей, открывающим для нас совершенно новые, еще не познанные области (например, находящиеся за пределами трехмерного физического мира).

"Все это, - пишет Вилинбахов, - приводит к заключению, что в настоящее время ПОКА существует больше данных, свидетельствующих в пользу предположения, что путь к раскрытию тайны "гуманоидов" лежит через подсознание и параявления ... В силу этого нет еще оснований утверждать, что наличествуют антропоморфные экипажи НЛО. Такая постановка вопроса -ПРЕЖДЕВРЕМЕННА. В настоящее время объектом исследования, в первую очередь, должен быть не "гуманоид", а "контактер" - источник и носитель информации, включая подсознательный уровень его сознания" [2, с.124]. В частности, необходимо выяснить, "как они получили информацию. Из какого источника? Для какой цели?" [2, с.142].

Подводя итог своим размышлениям о природе НЛО, Вилинбахов приходит к следующему выводу. "На настоящем этапе исследований феномен НЛО должен изучаться КАК ТАКОВОЙ, без попыток что-либо глобально объяснить. Явление столь необычно, столь противоречиво и столь таинственно (мы не боимся использовать такое определение, понимая его, конечно, в научном плане), что должны еще многое просто-напросто ПОНЯТЬ и к очень многому ПРИУЧИТЬ СВОЕ СОЗНАНИЕ, выработать совершенно новые оценочные критерии, прежде чем рискнуть делать обобщения и выдвигать научно обоснованные предположения" [2, с.162].

И еще: "феномен НЛО требует УМА ОТКРЫТОГО, готового принять НЕВОЗМОЖНОЕ. При отсутствии такового неизбежна неудача, ибо НЕОБЫЧАЙНОЕ НОВОЕ нельзя принять, понять и изучать средствами привычного инструментария" [2, с.155].

С этим можно только согласиться.

Литература

1. В. Борисов (В.Б.Вилинбахов). НЛО в нашем небе. Рукопись, 1982. 163 с.
2. В.Б.Вилинбахов. Эссе о неизвестном. Рукопись, 1982. 164 с.
3. В.Б.Вилинбахов. Представления о ВЦ в мифологическом сознании // Труды шестнадцатых чтений К. Э. Циолковского. Секция "К. Э. Циолковский и философские проблемы освоения Космоса". М., 1982. С. 90-96.
4. В.Б.Вилинбахов. ВЦ, контакт и "эффект отторжения" // Труды семнадцатых чтений К. Э. Циолковского. Секция "К. Э. Циолковский и философские проблемы освоения Космоса". М., 1983. С. 109-116.

Эта статья впервые опубликована в сборнике «Бюллетень Комиссии по Аномальным явлениям N 1», Санкт-Петербург, 2002 г. Мы приводим ее с разрешения автора и издателя в память 20-летия безвременной кончины Вадима Вилинбахова.

Наш словарь

В этом выпуске: * Зигелевские чтения * Зигель, Феликс * «Знак», проект * Зодиакальный свет * [подробнее]

Зигелевские чтения

Самый известный российский форум, посвященный НЛО и аномальным явлениям. Назван в честь знаменитого астронома и уфолога Ф. Ю. Зигеля (см.) Проводится с 1989 года в Москве с частотой два раза в год (в выходные дни, максимально приближенные к дню рождения Ф. Ю. Зигеля - 20 марта - и дню его кончины, 20 ноября). К 2003 году было проведено уже 24 конференции (с 1 по 8 - в Центральном Российском Доме знаний, 9-22 - в культурном центре «Меридиан», 23-24-е Зигелевские чтения - в культурном центре «Москвич»). Бессменным организатором Зигелевских

чтений выступает ассоциация «Экология непознанного» (руководитель А. Е. Семенов, секретарь Л. В. Папаяни).

Динамика Зигелевских чтений такова:

N	дата проведения	число выступлений	аудитория
1	20 ноября 1989 г.	8	150
2	20 марта 1990 г.	15	200
3	20 ноября 1991 г.	16	200
4	19-20 марта 1992 г.	24	300
5	20-21 ноября 1992 г.	12	300
6	19-20 марта 1993 г.	15	350
7	19-20 ноября 1993 г.	28	400
8	18-19 марта 1994 г.	31	400
9	19 ноября 1994 г.	24	400
10	19 марта 1995 г.	26	400
11	19 ноября 1995 г.	40	450
12	23-24 марта 1996 г.	51	600
13	23-24 ноября 1996 г.	56	700
14	22-23 марта 1997 г.	42	800
15	22-23 ноября 1997 г.	36	900
16	21-22 марта 1998 г.	37	950
17	21-22 ноября 1998 г.	33	1000
18	20-21 марта 1999 г.	34	1100
19	13-14 ноября 1999 г.	34	1200
20	8-9 апреля 2000 г.	37	1050
21	18-19 ноября 2000 г.	43	1400
22	31 марта - 1 апреля 2001 г.	45	1000
23	31 марта 2002 г.	22	500
24	24 ноября 2002 г.	23	примерно 400

Зигель, Феликс (1920-1988)

Знаменитый советский астроном и уфолог.

Родился 20 марта 1920 г. в Москве. Свою фамилию он унаследовал от отчима своего отца, обрусевшего немца, некогда переехавшего на постоянное жительство в город Ревель Эстляндской губернии. С детства увлекся астрономией и православием. В 16-летнем возрасте участвовал в астрономической экспедиции по изучению солнечного затмения 1936 года (Казахстан). В 1938 г. поступил на механико-математический факультет МГУ им. Ломоносова. Со второго курса был отчислен в связи с арестом отца. Во время войны семья Зигеля из-за немецкого происхождения была сослана в Казахстан. Диплом об окончании МГУ удалось получить только в конце 1945 года.

В 1946 году Зигель участвовал в скандальной лекции-инсценировке Московского планетария "Загадка Тунгусского метеорита", в которой пропагандировалась гипотеза искусственного происхождения Тунгусского космического тела, выдвинутая писателем-фантастом А. Казанцевым (см.) Она начиналась как обычная лекция, а потом незаметно переходила в шумный диспут. В него вовлекался весь зал. Вся хитрость была в том, что в зале заранее было подготовлено несколько человек. Они-то и направляли все происходящее в нужное русло. На эту лекцию немедленно обрушились консервативно настроенные ученые. Е. Кринов, В. Федынский и К. Станюкович заявили, что планетарий "известные и незагадочные явления затемняет всякого рода лжегипотезами". Казанцева и Зигеля обвиняли в том, что они пытаются "протащить под маркой популярной лекции реакционную теорию буржуазного астронома Миллна и запугать слушателей жуткими подробностями взрывов атомных бомб". К счастью, подобная "научная дискуссия" на сей раз не закончилась какими-либо репрессиями, но лекции на эту тему пришлось прекратить.

В 1948 году Зигель закончил обучение в аспирантуре Академии наук СССР по специальности "Астрономия" и защитил кандидатскую диссертацию. В этом же году вышла его первая книга (всего вышло 43 книги Зигеля, посвященные астрономии и естествознанию).

С 1958 г. Зигель начал всерьез заниматься уфологией. Последним толчком, убедившим Феликса Юрьевича в реальности "летающих тарелок", стали свидетельства заслуженного штурмана СССР, полярного летчика В. И. Аккуратова, который в 1950 и 1956 годах лично наблюдал НЛО в небе Арктики, и прочтение книги Д. Мензела «О «летающих тарелках».

В 1967 году наступил перелом. В мае Зигель, посетив Центральный дом авиации и космонавтики имени М. В. Фрунзе, договорился о создании общественного комитета по изучению НЛО. 17 мая была создана инициативная группа .в составе 45 человек во главе с генерал-майором П. А. Столяровым. Зигель стал его заместителем. Позднее 13 октября она была преобразована в секцию по изучению НЛО при Комитете космонавтики ДОСААФ. В нее входило около 250 человек. Бюро секции состояло из П. А. Столярова (председатель), А. П. Казанцева и Ф. Ю. Зигеля (заместители председателя) и А. А. Тихонова (секретарь)

10 ноября 1967 года Столяров и Зигель выступили по Центральному телевидению и призвали сообщать о всех наблюдениях НЛО [см. фото]. Отклики на эту передачу легли впоследствии в первый рукописный том Ф. Ю. Зигеля "Наблюдения НЛО в СССР" (1968). Начали появляться статьи об НЛО и в прессе. В 1967 году Зигель публиковался в журналах "Байкал", "Смена", "Спутник".

В конце декабря ЦК ДОСААФ под председательством генерала армии А. Л. Гетмана принимает постановление о роспуске секции по изучению НЛО. 29 февраля 1968 года "Правда" публикует очередную печально известную статью "Снова летающие тарелки?". Ее эффект был крайне "убийственным" для изучения НЛО в СССР. Но Зигель с небольшой группой энтузиастов по-прежнему продолжал заниматься НЛО.

Новый этап начался 31 мая 1974 года. Ректорат Московского авиационного института им. С. Орджоникидзе, доцентом которого Зигель был с 1963 года, принял решение о начале изучения НЛО в стенах института. Феликсу Юрьевичу поручили вести открытую госбюджетную научно-исследовательскую работу, посвященную предварительному исследованию феномена НЛО на основе более 500 наблюдений и СССР, собранных к 1974 году. Чтобы пополнить банк данных, руководство МАИ обратилось к различным министерствам и ведомствам с просьбой сообщать о наблюдениях НЛО. Принципиальное согласие было получено.

В 1976 г. случилось непредвиденное. Зигель выступил с лекциями об НЛО в Институте космических исследований АН СССР, Институте атомной энергии им. Курчатова и в объединении "Кулон". Сокращенную и искаженную запись одной из этих лекций, прочитанной 1 июля 1976 года, люди начали передавать из рук в руки, перепечатывать на машинке и даже переписывать. Ответная реакция "скептиков" не заставила долго ждать. 28 ноября 1976 года "Комсомольская правда" опубликовала статью Е. Парнова "Технология мифа". Писатель-фантаст, кандидат химических наук Еремей Парнов, подстраховавшись словами: "конспект лекций, приписываемой доценту МАИ Ф. Ю. Зигелю", - объявил мифом все, о чем говорил Феликс Юрьевич. Начала очередная "антитарелочная" кампания. Изучение НЛО в МАИ было свернуто.

Несмотря ни на что, изучение НЛО группой Зигеля - пусть и на любительском уровне - продолжалось. С 1976 г. группа Зигеля начала вести полевые исследования мест посадок (Шарапова Охота, Подрезково, Строкино, Истра, Пушкино, Новый Иерусалим).

В 1979 году Институт космических исследований выпустил небольшим тиражом брошюру "Наблюдения аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ" (Л. М. Гиндилис, Д. А. Меньков и И. Г. Петровская). 207 сообщений о 256 наблюдениях НЛО были предоставлены авторам именно Зигелем.

После "Петрозаводского феномена" (в расследовании которого он принимал самое активное участие), в отношении к уфологии наступил некоторый перелом. Но только не в отношении к Зигелю: предложение подключить его к программе изучения НЛО в СССР «Сетка-АН» не прошло, хотя Феликса Юрьевича приглашали на некоторые заседания «Сетки» в АН СССР. Многие уфологи-любители тоже отвернулись от Зигеля из-за его активных действий по «выбиванию» конкурентов из проблемы НЛО...

20 ноября 1988 года, ослабленный после двух инсультов, Феликс Юрьевич скончался. Осталось огромное рукописное наследие – 13 томов по проблемам НЛО, полтергейста и других аномальных явлений общим объемом 2670 машинописных страниц. Часть его удалось опубликовать в авторском сборнике «Феномен НЛО» (1993), но большинство трудов Зигеля до сих пор остаются неизданными.

«Знак» ("Sign"), проект

Название проекта ВВС США по изучению НЛО с самого момента его основания (30 декабря 1947 года) по 16 декабря 1948 года, когда он был временно упразднен и впоследствии восстановлен под новым кодовым обозначением – «Недовольство» (см.) Располагался на базе ВВС Райт-Паттерсон (шт. Огайо) в здании Центра авиационно-технической разведки Главного технического управления ВВС. Специалисты пришли к выводу, что НЛО являются внеземными космическими кораблями, но их отчет под названием «Оценка ситуации» (см.) был отвергнут Хойтом Ванденбергом (см.) и уничтожен. Но и в другом отчете, подготовленном перед самым упразднением проекта, утверждается, что из 273 избранных для анализа случаев наблюдений НЛО только пятая часть была бесспорно опознана, а остальные наблюдения представляют собой большую или меньшую загадку.

Зодиакальный свет

Слабое свечение ночного неба, неравномерно покрывающее близко расположенные к Солнцу части пояса зодиака (обычно в виде конуса или наклонной пирамиды, основанием стоящей на горизонте). Образуется из-за рассеяния солнечного света на мельчайших частицах межпланетной материи.

Зодиакальный свет можно наблюдать вечером после захода Солнца на западе и перед рассветом на востоке. Наилучшие условия для его наблюдения – близ экватора или в горах на высоте не менее 2–3 км. За НЛО принимается крайне редко, обычно в сочетании с другими природными или техногенными явлениями.

Критика и библиография

Обзор и оценка текущей уфологической периодики и новых книг.

Наш рейтинг: [+] немедленно выбросить в помойку; [++] сплошная ерунда; [+++] так себе, можно почитать интереса для; [++++] неплохо; [+++++] отлично, настоятельно рекомендуем прочесть.

В этом выпуске: * «XX век. Хроника аномалий» Юрия Гоголицина * [подробнее]

«XX век. Хроника аномалий» Юрия Гоголицина

(СПб-М., «Нева»-«ОЛМА-Пресс», 2003. 352 стр., тираж 5000 экз.)

Очередная ни к чему не обязывающая компиляция надоевших, старых и вымышленных «фактов», абсолютно произвольно раскиданная по годам – так, например, Петрозаводский феномен 1977 года обсуждается в главе о 1992 году. Невежество автора в самых элементарных вопросах уфологии и аномалистики таково, что если чему-то и удивляешься, читая книгу, так только этому. Я уж и не говорю про иллюстрации – количество подделок там просто выходит за все мыслимые и немыслимые пределы.

Разбирать дальше эту коммерческую поделку нет необходимости [+]

Объявления

* Юбилейный пятидесятый выпуск «UFO Навигатора» * По-прежнему разыскивается... * [подробнее]

Юбилейный пятидесятый выпуск «UFO Навигатора»

...сегодня представлен Вашему вниманию. Просим высказать свои замечания по содержанию, оформлению, темам, которые мы должны будем в дальнейшем затронуть, предложения по улучшению нашей работы по E-mail ufo_miger@omen.ru редактору «UFO Навигатора» Михаилу Герштейну

По-прежнему разыскивается...

...книга: Desmond Leslie, George Adamski. Flying Saucers Have Landed (1953 г. или любые последующие издания). Оплату или обмен на любые интересующие Вас книги или рукописи гарантируем. Обращаться по E-mail ufo_miger@omen.ru.

Разное

* Лжепророчицу гибели «Колумбии» схватили за руку * Мамонт Долли - на горизонте науки? * Новая страшилка о конце света * [подробнее]

Лжепророчицу гибели «Колумбии» схватили за руку

Интересный факт: ни один из предсказателей, пророков, гадалок, астрологов, магов, ясновидцев и прочих специалистов по видению нашего будущего не смог заранее предвидеть гибель «Колумбии». Зато желающие заявить нечто подобное постфактум уже сыскались.

Американская ясновидящая, скрывающаяся под псевдонимом «Никки» (она сама себя называет «современной пророчицей») сказала, что еще 13 января - за три дня до запуска шаттла - предсказала, что полет может закончиться очень плохо. Мол, пожалуйста, если кто не верит, загляните на мою страничку (<http://www.nikke.net/prophecies/shuttle.txt>) и убедитесь в моих способностях!

На этой страничке был размещен такой вот текст:

«Поймите, говорю я снова и снова вам,
Трагедия может здесь поджидать,
«Колумбия» не готова к старту до мая,
А вы хотите ее запустить в этот день:

01-16-03

В этой дате - 911

В этой дате - 109

В этой дате - 103

Вы видите: запуск может быть фатальной ошибкой.

Тонкие трещины, как у «Дискаверера» -

Крупные проблемы с носовым конусом, как у «Индевора» -

«Атлантис» - ключ ко всем проблемам, чтобы предотвратить будущие бедствия.

Пророчество написано Никки 01/13/03».

Все это выглядит и звучит прекрасно, но «пророчица» не учла: кто-то может захотеть проверить, когда на самом деле было написано предсказание. Скептик Кевин Кристофер решил посмотреть на страничку Никки при помощи веб-браузера Lynx, позволяющего получать множество дополнительной информации о сайте. И... оказалось, что «пророчество» было написано или изменено 1 февраля - в день гибели шаттла, причем уже после того, как по телевизору было показано его падение:

Last Mod: Sat, 01 Feb 2003 14:43:09 GMT

Можно просто побиться об заклад, что изменения на страничке были сделаны для того, чтобы «пророчество» выглядело более ярким и эффективным...

Мамонт Долли - на горизонте науки?

Российскими учеными обнаружена клетка мамонта, пригодная для клонирования. Об этом сообщил журналистам научный сотрудник Института прикладной экологии Севера Петр Лазарев.

Минувшим летом экспедиция ученых из Новосибирска, Якутска и Японии вела раскопки останков мамонта в вечной мерзлоте на реке Муксунуоха в Усть-Янском районе Якутии. После раскопок они привезли в Якутск части ноги мамонта. Эти фрагменты взяли на исследования ученые новосибирского центра вирусологии и биотехнологии "Вектор". Они и выявили в доставшемся им материале клетку, пригодную для клонирования мамонта.

Петр Лазарев уточнил, что после вскрытия морозильной камеры с фрагментами ноги мамонта, найденной в Якутии, будет взят повторный материал для исследования. После результатов теста станет окончательно ясно, можно ли будет клонировать мамонтов или нет.

«До сенсации пока далеко: может, клетка разрушится во время эксперимента, - сказал Лазарев журналистам. - В среду новосибирцы приехали к нам, чтобы взять новые образцы тканей - возможно, удастся найти еще одну целую клетку...» («Комсомольская правда» от 6 февраля 2003 г. и сообщения агентства NEWSru.com).

Новая страшилка о конце света

На подходе очередной «конец света» - уже пятый с начала выхода в свет «UFO Навигатора». На сей раз его преподносят в «кинопланетной упаковке» - в виде пророчества пришельцев со звезды Дзета Сети (Zeta Reticuli) посредством американской контактерши Нэнси Лидер. По словам Нэнси, нас ждет проход мимо Земли «12-й планеты», в результате чего из-за разных катаклизмов погибнет 90 процентов человечества. Всеобщая гибель земной цивилизации должна произойти где-то через 4-5 месяцев (см. <http://zetatalk.com/russia/zetahome.htm>) По Интернету пробежала волна панических писем вроде того, цитату из которого я привожу ниже:

«Я обращаюсь к вам с той целью, чтобы максимально помочь вам оградить себя от наступающих катаклизмов. Пока еще не поздно, переезжайте на высокие холмистые места, которые оградят вас от ветра и куда не поднимется вода, которая затопит центральную Россию. Запасайтесь продуктами питания и практикуйте выращивание съедобных растений и злаков...»

Но это общие слова. А конкретные места, где якобы можно будет спастись, сторонники Нэнси дают не всем (это ясно из цитаты, которую я привожу непосредственно с сайта ZetaTalk):

«Пожалуйста, запомните, что вам никогда не стоит раскрывать публично, где находится ваше место для выживания, и давать личную информацию в списках рассылки или в чатах. Сохраните эту информацию и используйте только личную переписку по электронной почте для обмена ею. Делая приготовления, вы можете рассчитывать только на членов семьи и друзей, которых давно знаете. Предоставление личной информации тем, кого вы случайно встретили в Интернете, не является хорошей идеей. Осуществляйте обсуждение личной подготовки и вашего места в общих словах, чтобы защитить себя...»

Я пока так и не понял, каким образом создатели сайта ZetaTalk зарабатывают на нашем страхе, если не считать активной продажи книг и видеокассет о грядущем бедствии. Но если они человека уже «зацепили» настолько, что он готов обратиться к ним за подсказкой, где находится его личное место для спасения, из такого человека можно вить веревки и ненавязчиво намекать, что если он у них купит что-то этакое, то его спасение будет гораздо успешнее.

Летом мы дружно посмеемся над легковерными людьми, попавшимися на удочку сайта ZetaTalk. Ждать осталось недолго...

* Выпуск закончен в 21 час вечера 15 февраля 2003 года.
Составил и подготовил Михаил Герштейн (Санкт-Петербург).

